

Protokół
IV posiedzenia plenarnego (tryb mieszany)
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 14 kwietnia 2022 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Głównej, prof. M. Pałys przywitał członków Rady Głównej oraz zaproszonych gości.

II. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad.

Następnie przewodniczący Rady Głównej poprosił o zabranie głosu ministra W. Bernackiego.

Min. W. Bernacki poinformował, że MEiN, oprócz bieżących działań związanych ze skutkami konfliktu zbrojnego w Ukrainie, realizuje wcześniej zaplanowane zadania. W dniu 7 kwietnia Sejm uchwalił dwie ustawy: o zmianie ustawy - PSWiN oraz niektórych innych ustaw, o zmianie ustawy - PSWiN oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę - PSWiN. Kolejna nowelizacja ustawy PSWiN, tzw. techniczna, jest procedowana, w maju trafi pod obrady Sejmu. Dobiegają końca prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Nauki, który wkrótce zostanie skierowany do konsultacji. Ministerstwo rozważa kwestię doktoratów realizowanych poza obecnie możliwymi ścieżkami. MEiN planuje, aby w ustawie była mocniej zdefiniowana pozycja osoby, która prowadzi badania naukowe i przygotowuje pracę doktorską, jak również jej opiekuna naukowego. Ponadto toczy się dyskusja na temat zmian kryteriów ewaluacji. Minister poprosił o zgłaszanie uwag i propozycji w tym zakresie. Trwająca ewaluacja przebiega zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Min. Bernacki poinformował, że naukę w polskich szkołach podjęło ok. 200 tys. uczniów z Ukrainy oraz 220 studentów, obywateli Ukrainy, kontynuuje kształcenie w polskich uczelniach, a kolejnych 857 wniosków o przyjęcie na studia jest procedowanych (dane z dnia 7 kwietnia br., nie obejmują kierunków medycznych).

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu Ministra P. Brombera.

Minister P. Bromber przedstawił informację o działaniach podjętych przez MZ, w porozumieniu z KRAUM, w związku z obecną sytuacją w Ukrainie. Ministerstwo dostosowało przepisy, aby umożliwić kontynuowanie studiów medycznych Polakom dotychczas studiującym w Ukrainie oraz obywatelom Ukrainy. Dokonano alokacji studentów kierunku lekarskiego (ok. 800 osób – 500 Polaków i 300 Ukraińców), przy zachowaniu swobody uczelni w kwestii wyznaczenia roku studiów, na który student został przyjęty. NAWA, na zlecenie MZ i MEiN, uruchomiła program „Solidarni z Ukrainą”, w ramach którego ukraińscy studenci i doktoranci będą mogli kontynuować naukę w Polsce. Będą oni zwolnieni z opłat za kształcenie bądź kurs językowy i otrzymają stypendium oraz opiekę psychologiczną i prawną związaną z kształceniem. MZ podjęło także działania ukierunkowane na umożliwienie zatrudnienia obywateli Ukrainy pracujących w zawodach medycznych. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego uruchomiło bezpłatne kursy z podstawy medycznego języka polskiego dla tych osób. Chęć udziału zgłosiło już ponad 3 tys. osób.

Minister poinformował, że MZ we współpracy z MEiN prowadziło prace nad zmianą standardów kształcenia dla kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego. Jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom i realiom. Te działania mają na celu inne spojrzenie na kapitał ludzki w ochronie zdrowia. MZ, oprócz inwestycji w infrastrukturę i zwiększanie nakładów na świadczenie opieki zdrowotnej, chce inwestować w kapitał ludzki, ponieważ to on w dużym stopniu determinuje dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej. Istotą zmian standardów kształcenia jest przesunięcie nacisku z dostarczania wiedzy na kompetencje i umiejętności, m.in. komunikacyjne, radzenia sobie z odpowiedzialnością, stresem. Wprowadzony zostanie obowiązkowy egzamin praktyczny, który będzie weryfikował kompetencje i umiejętności. Równolegle MZ prowadzi działania dotyczące pracy dla studenta, czyli możliwości podejmowania zatrudnienia w szpitalach przez osoby studiujące na kierunku lekarskim. Stanowi to element tzw. pakietu dla młodych, ogłoszonego przez MZ.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za przedstawienie informacji i poprosił uczestników posiedzenia o zadawanie pytań. Następnie ministrowie odnieśli się do pytań i komentarzy członków Rady Głównej.

Minister P. Bromber poinformował, że MZ dostrzegło skutki braku komponentu nauk społecznych w standardach kształcenia. Miało to wpływ na trudność w kształtowaniu właściwych postaw absolwentów. Ministerstwo pracuje obecnie nad standardami kształcenia przygotowującymi do wykonywania zawodu pielęgniarki i położnej. Podejmuje też działania legislacyjne wzmacniające zawody medyczne. Przygotowany został projekt ustawy o medycynie laboratoryjnej oraz projekt ustawy o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych.

Minister, w odpowiedzi na pytanie o Agencję Badań Medycznych, zaproponował przedstawienie informacji o działalności ABM na przestrzeni trzech lat funkcjonowania podczas jednego z kolejnych posiedzeń Rady Głównej. Podkreślił, że ABM ma stały kontakt z KRAUM. Obecnie jest zaangażowana w przygotowanie I Kongresu Humanizacji Medycyny, który odbędzie się w czerwcu bieżącego roku.

Kończąc, minister Bromber życzył zgromadzonym dobrych Świąt Wielkanocnych.

Minister W. Bernacki poinformował, że zmiany wprowadzane przez projekt ustawy o zmianie ustawy o NCN wynikają z uwag, które były kierowane do MEiN ze strony środowisk naukowych, a dotyczą przede wszystkim transparentności procedur oceniania i trybu odwołania. Projekt ustawy trafi do Rady Głównej w ciągu miesiąca.

Natomiast propozycje zmian dotyczące procedur awansowych zawarte w tzw. technicznym projekcie ustawy PSWiN były zgłoszone przez RDN. Minister wyjaśnił, że w przypadku nowelizacji ustawy, zmiany są wprowadzone odpowiednio we wszystkich powiązanych ustawach.

W odpowiedzi na pytanie o kierunki wspólne, stwierdził, że należy umożliwiać ich realizację.

Minister poinformował, że prof. J. Duszyński, prezes PAN, przekazał projekt nowelizacji ustawy o PAN, który jest poddawany analizie i stał się punktem wyjścia do rozmów prowadzonych z przedstawicielami PAN. Odbyły się spotkania z dyrektorami instytutów posiadających kategorię naukową A+ oraz przedstawicielami Porozumienia Instytutów Naukowych PAN. Minister Bernacki wyraził nadzieję, że w bieżącym roku zostaną zakończone prace nad nowelizacją ustawy o PAN.

W kwestii planowanych zmian zasad ewaluacji, minister przypomniał, że temat był omawiany przez dwa zespoły powołane przez Ministerstwo, prowadzone przez prof. M. Żylicza oraz prof. W. Parucha, a obecnie przez zespół prowadzony przez prof. G. Górskiego. Właściwą platformą wymiany opinii jest Komisja Ewaluacji Nauki, która posiada wiedzę na temat obowiązujących procedur i ułomności systemu. Także gremia środowiskowe, takie jak Rada Główna czy konferencje rektorów, powinny wypracować propozycje, które staną się podpowiedzią dla KEN i MEiN.

Następnie minister odniósł się do projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej, przedstawionego przez Prezydenta RP, który jest procedowany w Sejmie. Stwierdził, że pojawiający się argument mówiący, iż Akademia ma prowadzić do likwidacji czy zastąpienia PAN, jest nietrafiony. Projekt ustawy Minister poprosił, aby spojrzeć na ten projekt jako na propozycję, którą warto rozważyć, szczególnie że jego realizacja nie będzie się odbywała kosztem środków finansowych przeznaczonych na istniejące części składowe systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Na zakończenie, minister Bernacki złożył uczestnikom spotkania życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Głównej stwierdził, że negatywne stanowisko Rady Głównej w sprawie projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej dobrze odzwierciedla odczucia, jakie ten projekt wywołuje we wszystkich kręgach społeczności akademickich w Polsce. Uznał za niefortunny brak konsultacji ze środowiskiem przed złożeniem projektu ustawy w Sejmie.

Prof. Pałys podziękował ministrowi Bernackiemu za pozytywną reakcję na postulaty Rady Głównej dotyczące wsparcia administracyjnego Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej. Po czym złożył ministrowi oraz całemu kierownictwu MEiN życzenia świąteczne i zaprosił do udziału w kolejnych posiedzeniach Rady Głównej.

W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. St. Kistryn, prof. M. Pałys, prof. A. Przyłuska-Fischer, prof. B. Rymsza, prof. J. Witkoś.

III. Debata w sprawie procedur Rady Doskonałości Naukowej związanych z nadawaniem stopni i tytułu naukowego

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że referaty wprowadzające do debaty na temat procedur związanych z nadawaniem stopni i tytułu naukowego wygłoszą prof. Grzegorz Węgrzyn, przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej, prof. Andrzej Tarlecki z Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. Izabela Święcicka, prorektor ds. nauki i współpracy międzynarodowej i przewodnicząca Uniwersyteckiej Komisji Nauki Uniwersytetu w Białymstoku. Pozwoli to na spojrzenie z trzech perspektyw na postępowania awansowe.

Prof. G. Węgrzyn przedstawił kwestie dotyczące procedur nadawania stopni i tytułów naukowych, które w ocenie RDN wymagają wyjaśnienia.

- Konieczność zabezpieczenia recenzenta przed pozwaniem do sądu w związku z krytyczną recenzją. W sądach toczy się wiele spraw przeciw recenzentom, co skutkuje niechęcią do podejmowania się pisania recenzji.
- Postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora:
 - konieczność prawidłowego odczytania art. 227 ust. 1 pkt 1, który określa warunki, jakie powinna spełniać osoba ubiegająca się o tytuł profesora:
 - posiada stopień naukowy doktora habilitowanego,
 - posiada wybitne osiągnięcia naukowe krajowe lub zagraniczne,

- uczestniczyła w pracach zespołów (co najmniej dwóch zespołów) badawczych realizujących projekty (co najmniej dwa projekty) finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych lub odbyła staże (co najmniej dwa staże) w instytucjach naukowych lub prowadziła badania naukowe w instytucjach (co najmniej w dwóch instytucjach) naukowych.
- trudności ze znalezieniem 15 odpowiednich kandydatów w niektórych specjalnościach, spośród których zostaje wyznaczonych 5 recenzentów, wyłonionych w drodze losowania; kandydatów wskazują zespoły działające w ramach dziedzin, w skład których wchodzi członkowie RDN (art. 240).
- tytuł profesora nadaje się w dziedzinie albo w dziedzinie i dyscyplinie lub dyscyplinach (art. 177 ust. 4); kiedy kandydat ubiega się o tytuł w dziedzinie, nie wskazując dyscypliny lub dyscyplin, oznacza to, że powinien mieć osiągnięcia we wszystkich dyscyplinach w ramach danej dziedziny.
- Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:
 - konieczność prawidłowego odczytania art. 219 ust. 1, który określa niezbędne wymagania wobec habilitanta:
 - posiada stopień doktora,
 - posiada osiągnięcia (więcej niż jedno) stanowiące znaczny wkład autora w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej jedną monografię naukową lub cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych,
 - wykazuje się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej; co oznacza, że tego warunku nie spełnia współpraca, w której habilitant cały czas pracuje w tym samym mieście;
 - kolokwium habilitacyjne jest obowiązkowe tylko w przypadku nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych (art. 221 ust. 9),
 - uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym; na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym; opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne (art. 221 ust. 10);
 - na podstawie uchwały, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania; podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji jest negatywna (art. 221 ust. 12);
 - od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN (art. 224).
- Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora:
 - rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna; dopuszczalne są prace tzw. hybrydowe m.in. składające się po części z wyników opublikowanych a po części z rezultatów wcześniej nie opublikowanych;
 - do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów, spośród 3 wyznaczonych;

- promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.
- Zasady procedowania postępowań awansowych
 - do postępowań mają zastosowanie przepisy kpa, w związku z tym wszystkie dokumenty muszą zostać przetłumaczone na język polski, jeśli zostały sporządzone w innym języku,
 - osoba ubiegająca się o awans naukowy, jako strona postępowania, ma prawo do wglądu w dokumenty w sprawie na każdym jego etapie, na zasadach określonych w art. 73 kpa. Odmowa wglądu w akta sprawy winna nastąpić w drodze postanowienia jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie, wydanego w formie uchwały,
 - wszelkie dodatkowe wewnętrzne kryteria, zezwolenia na przystąpienia do procesu habilitacyjnego, nie są zgodne z prawem.
- RDN proponuje, aby powrócić do zasady proporcjonalności, która miała miejsce w Centralnej Komisji ds. Stopni i tytułów, gdzie liczba członków reprezentujących dyscypliny była mniej więcej proporcjonalna do liczby naukowców zajmujących się daną dyscypliną czy dziedziną. Obecnie każda dyscyplina naukowa jest reprezentowana w RDN przez 3 członków. Prowadzi to do sytuacji, w której niektóre zespoły są nadmiernie obciążone, jak w przypadku nauk medycznych.
- Strona internetowa RDN zawiera wiele istotnych informacji, m.in. poradnik dotyczący postępowań habilitacyjnych.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował prof. G. Węgrzynowi za przybliżenie tematu z perspektywy RDN.

Prof. A. Tarlecki przedstawił uwagi do ustawy PSWiN i do obowiązujących procedur.

- Sformułowanie uchwały o nadaniu stopnia czy odwołanie od negatywnej decyzji Rady wymaga posiadania wiedzy prawniczej. Uzasadnienia decyzji RDN są pisane zawiłym językiem przez prawników, bez zrozumienia meritum sprawy. Spowodowane jest to art. 178 ust. 1 oraz art. 228 ust. 5 i 9, które mówią, że stopnie i tytuł naukowy nadaje się w drodze decyzji administracyjnej. Aspekty merytoryczne powinny zostać wyłączone spod kpa, tj. opinie, recenzje i decyzje RDN.
- Badania interdyscyplinarne, wielodyscyplinarne – powinna zostać wprowadzona możliwość nadawania stopni i tytułów w kilku dyscyplinach, niezależnie od tego, czy mieszczą się w jednej dziedzinie.
- Przepisy narzucające automatyczną negatywną decyzję w przypadku dwóch negatywnych recenzji wymagają zmiany, gdyż zdarzają się przypadki pomyłek recenzentów, a przepisy nie dopuszczają możliwości wycofania się z negatywnej konkluzji przez recenzenta; przeprowadzenie obowiązkowego kolokwium w takiej sytuacji nie ma sensu, gdyż sprawa jest z góry przesądzona. Długofalowo może to prowadzić do obniżenia poziomu doktoratów, gdyż recenzenci będą rzadziej pisali recenzje z negatywną konkluzją.
- Kolokwium habilitacyjne powinno być publiczne we wszystkich dziedzinach.

- Nadmierne wydłużenie procedury nadawania stopni, szczególnie w przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora; od momentu złożenia rozprawy doktorskiej do nadania stopnia upływa co najmniej 6 miesięcy; warto rozważyć możliwość wszczęcia postępowania doktorskiego na etapie konspektu zaopiniowanego pozytywnie przez promotora;
- Przy wszczęciu postępowań potrzebne są możliwości oddzielenia nierokujących przypadków na początku procedury. Należy wyodrębnić wymogi formalne od merytorycznych, łatwo sprawdzalne i odrzucić wnioski, którymi ich nie spełnia. W przypadku procedury habilitacyjnej, odmowa prowadzenia postępowania z powodów merytorycznych przez kolejno drugi organ, powinna skutkować odmową wszczęcia postępowania.
- Losowanie recenzentów jest przepisem powodującym kłopoty techniczne i merytoryczne, ponieważ może skutkować powoływaniem niekompetentnych recenzentów.
- Automatyczne powiązanie tytułu profesora, uzyskanego poza uczelnią i bez jej udziału, z zatrudnieniem na stanowisku profesora jest nieuzasadnioną ingerencją w politykę kadrową uczelni.
- Potrzeba dopuszczenia procedowania także w innych językach.

Następnie prof. I. Świąćicka przedstawiła uwagi do procedury nadawania stopnia naukowego doktora.

- Aktualnie jest możliwych pięć typów doktoratów:
 - przewody doktorskie do 30 kwietnia 2019 r., tzw. „stare przewody”,
 - postępowanie doktorskie – wszczęte od 1 października 2019 r.,
 - postępowanie doktorskie z elementami przewodu doktorskiego (tryb hybrydowy) – wszczęte od 1 października 2019 r. w stosunku do uczestników studiów doktoranckich, którzy je rozpoczęli przed rokiem akademickim 2019/20,
 - doktoraty w trybie eksternistycznym,
 - doktoraty wdrożeniowe.
- W przypadku tzw. „starego przewodu” otwarcie następowało przez radę wydziału, natomiast są dalej procedowane przez radę naukową dyscypliny.
- Zgodnie z art. 179 ust. 4 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przewody doktorskie, niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r., umarza się albo zamyka się. Prof. Świąćicka wyraziła wątpliwość dotyczącą wszczęcia postępowania doktorskiego po 1 stycznia 2023 r. pod tym samym tytułem. Nasuwa się pytanie, czy ta sama rozprawa może być wykorzystana w kolejnym postępowaniu doktorskim, jeśli odmówiono dopuszczenia jej do obrony lub nadania stopnia? Jednak wcześniej był to przewód, a obecnie jest postępowanie. Jakże należy przyjąć założenie?
- W przypadku prac doktorskich na podstawie zbioru publikacji wieloautorskich, oświadczenia powinny być merytoryczne i opisujące wkład, a nie procentowe.
- Sprzeczności kpa z procedurami w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. Występuje sprzeczność z art. 24 § 1 w przypadku, gdy promotor jest członkiem rady dyscypliny lub senatu, jest stroną w postępowaniu, gdyż pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną.

- Komisja do przeprowadzenia czynności w postępowaniu może zostać powołana przez senat lub radę dyscypliny. Ustawa nie określa ani składu, ani zakresu kompetencji. Zakres wraz z trybem powołania określa podmiot powołujący. Komisja nie może podejmować decyzji w sprawie nadania stopnia (art. 178, ust. 1). Komisja może wydawać postanowienia w sprawie dopuszczenia do obrony, na podstawie art. 192, ust. 1 oraz art. 193, ust. 5 PSWiN.
- Egzamin z języka powinien odbywać się w obecności osoby (egzaminatora) z potwierdzonymi kwalifikacjami; zdarza się, że doktorant zdaje egzamin z języka angielskiego przed komisją gdzie nie ma anglisty.
- Doktorant studiów doktoranckich może być zwolniony z obowiązku zdawania egzaminu z języka nowożytnego, ale brakuje katalogu certyfikatów poświadczających znajomość języka na poziomie co najmniej B2.
- Przepisy nie precyzują czasu pomiędzy obroną a nadaniem stopnia naukowego doktora, jednak można rozważyć ewentualnie dopuszczalność zaskarżenia pozostawienia wniosku bez rozpatrywania na podstawie zarzutu beczynności organu.
- Zdarzają się recenzje pełne negatywnych opinii, natomiast konkluzja jest pozytywna.

Podczas dyskusji poruszone zostały następujące kwestie:

- zdarzają się wnioski o umarzenie postępowania po otrzymaniu jednej czy dwóch negatywnych recenzji;
- procedury naukowe podlegają kpa, w związku z czym obowiązują terminy tam przewidziane;
- istotne są mechanizmy dbania o poziom postępowań awansowych; jednym z nich jest dobór recenzentów; w świetle obowiązujących przepisów, w niektórych dyscyplinach jest to niemożliwe; ważne jest myślenie strategiczne, aby poziom nauki w Polsce był coraz wyższy;
- w procedurach awansowych warto zastosować zasadę przyjętą w NCN – bardzo ścisły dobór kompetencji recenzentów do treści ocenianych wniosków;
- z przepisów wynika brak zaufania do środowiska; środowisko powinno dobierać recenzentów na podstawie swoich merytorycznych kompetencji; standardy powinny być jednakowe;
- w wielu punktach wprowadza się ograniczenie dla autonomii uczelni;
- należy wyjaśnić kryteria dotyczące staży, aby można było je ocenić;
- w przypadku prac współautorskich żadne przepisy nie wykluczają, że artykuł może stanowić część osiągnięcia habilitacyjnego i rozprawy doktorskiej; kluczowe są oświadczenia współautorów, które powinny być merytoryczne;
- uwzględnia się tylko staże naukowe; charakter stażu oceniają recenzenci oraz komisja habilitacyjna bądź zespół RDN;
- kwestia uczestnictwa w projekcie badawczym; zdarza się, że kandydaci do profesury powołują się na udział w projektach, do których zostały zaproszone, ale faktycznie nic do nich nie wniosły;
- wniosek o umożliwienie wykonywania recenzji osobom z zagranicy;

- zastosowanie rozwiązań podnoszących jakość recenzji poprzez ustandaryzowanie pewnych formularzy recenzji, podobnie jak ma to miejsce w agencjach grantowych, jak również systemu oceny jakości recenzji,
- awanse i ocena powinny powrócić na uczelnie bądź do ośrodków o największej renomie; do rozważenia, czy Rada Główna we współpracy z RDN nie powinna zaproponować zmian na podstawie wniosków z dyskusji.

W dyskusji udział wzięli: prof. T. Bączek, prof. K. Byrka, prof. A. Czarnecka, prof. K. Diks, dr J. Kolanowski, prof. G. Węgrzyn, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś, prof. A. Tarlecki, prof. J. Zwoździak.

Przewodniczący Rady Główniej, w podsumowaniu dyskusji, wskazał na potrzebę odejścia od stosowania kpa w procedurach awansowych. Przychylił się do postulowanego przez RDN określenia liczebności zespołów proporcjonalnie do liczby procedowanych wniosków, inaczej kryteria jakościowe będą trudne do zastosowania, a także do zastąpienia procedury losowania recenzentów przez inną, bardziej racjonalną. Przewodniczący Rady Główniej wyraził poparcie dla zgłoszonej przez prof. K. Diksa propozycji przesunięcia większej części odpowiedzialności do środowisk i instytucji, które zajmują się rozpatrywaniem spraw awansowych.

IV. Informacje i sprawy bieżące

Przewodniczący Rady Główniej przedstawił informację o dokumentach przyjętych obiegowo w okresie od marcowego posiedzenia Rady:

- Uchwała Nr 1/2022 PRG z dnia 15.03.2022 r. w sprawie rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny,
- Uchwała Nr 2/2022 PRG z dnia 29.03.2022 r. w sprawie ustawy o Akademii Kopernikańskiej,
- Uchwała Nr 3/2022 PRG z dnia 4.04.2022 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk 2110),
- Uchwała Nr 4/2022 PRG z dnia 5.04.2022 r. w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk 2109),
- Stanowisko Nr 1/2022 PRG z dnia 25.03.2022 r. w związku z wygaszeniem przez Ministra Nauki i Edukacji mandatu rektora Uniwersytetu Wrocławskiego prof. Przemysława Wiszewskiego.

Przewodniczący poinformował o korespondencji skierowanej do Rady Główniej oraz o wydarzeniach z udziałem przedstawicieli Rady Główniej.

Prof. G. Borkowska, wiceprzewodnicząca Rady Główniej, poinformowała o przebiegu posiedzeń sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w dniu 5 kwietnia, które dotyczyły poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk 2110) oraz rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk 2109).

Prof. G. Borkowska przedstawiła informację o spotkaniu w MEiN w dn. 6 kwietnia, w sprawie projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej. Spotkanie zostało zorganizowane w reakcji na pismo skierowane do Prezydenta RP przez prezesa PAN,

przewodniczących KRASP, RGNiSW, KSN NSZZ „Solidarność” i Prezesa Rady SWiN ZNP. Wzięli w nim udział przedstawiciele sygnatariuszy pisma oraz przedstawiciel kancelarii Prezydenta RP, a poprowadził min. T. Rzymkowski. Prof. Borkowska zwróciła uwagę na brak konkluzji spotkania.

Przewodniczący Rady Głównej zaproponował ponowne listowne wystąpienie do kancelarii Prezydenta RP, w celu przedstawienia inicjatyw podjętych przez środowisko akademickie, mających na celu uhonorowanie 540 rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika oraz zasięgnięcia informacji o planowanych działaniach kancelarii związanych z projektem ustawy.

W dyskusji udział wzięli: prof. St. Kistryn, prof. M. Pałys, prof. B. Rymsza, prof. J. Szmidt, prof. J. Witkoś, prof. J. Zwoździak.

V. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (UD360)

Przewodniczący Rady Głównej przedstawił projekt uchwały, w której Rada zgłasza uwagi do szeregu rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy.

Głos zabrała prof. K. Byrka.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 12/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

2. Projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Budowa kampusu Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy”

Przewodniczący Rady Głównej przedstawił projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do projektu uchwały RM.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 13/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VI. Stanowiska i działania w sprawie innych aktów prawnych

Brak.

VII. Plan debat Rady w drugim półroczu 2022 r.

Przewodniczący Rady Głównej zwrócił się z prośbą do członków Rady o nadsyłanie swoich sugestii do przekazanej mailowo propozycji debat.

VIII. Przyjęcie protokołu III posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (10 marca 2022 r.)

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

IX. Sprawy różne i wolne wnioski

Brak.

X. Zamknięcie posiedzenia

Prof. M. Pałys złożył członkom Rady życzenia świąteczne. Następnie podziękował przewodniczącym komisji Rady za intensywną pracę w okresie między posiedzeniami i zachęcił członków komisji do aktywnej współpracy z przewodniczącymi, po czym zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Marcin Pałys

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały Nr 12/2022-13/2022