

Protokół
II posiedzenia plenarnego (online) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 10 lutego 2022 roku

I. Otwarcie posiedzenia

Prof. M. Pałys przywitał ministra W. Murdzka, członków Rady Głównej oraz zaproszonych gości.

II. Przyjęcie porządku obrad

Prof. M. Pałys zaproponował zmianę kolejności punktów w drugiej części posiedzenia, tak aby bezpośrednio po przerwie znalazły się punkty dotyczące planów działalności NCN, NCBR i NAWA, gdyż dyrektorzy agencji zgodzili się przedstawić krótkie informacje dotyczące opiniowanych dokumentów i odpowiedzieć na ewentualne pytania członków Rady.

Rada przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Rady Głównej przypomniał, że pozycja Rady Głównej na tle innych instytucji przedstawicielskich jest unikalna w dwóch aspektach – reprezentuje wszystkie grupy interesariuszy wchodzących w skład sektora nauki i szkolnictwa wyższego oraz ma szczególną rolę zapisaną w ustawie PSWiN, jaką jest opiniowanie aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki.

Rada zamierza być dokładnym, obiektywnym i bezstronnym recenzentem, który nie waha się zdecydowanie wspierać dobrych pomysłów i krytykować złych. Będzie kierowała się myślą o nauce i kształceniu jako o wspólnym publicznym dobru, służącym wszystkim i dbała o nie stojąc na straży akademickich wartości i standardów. Rada będzie współdziałała z władzami publicznymi oraz innymi instytucjami i organizacjami przedstawicielskimi sektora. Obecność tak wielu przedstawicieli parterów Rady jest dobrym znakiem dla przyszłej współpracy. Dewizą Rady będzie otwartość w kontaktach i przejrzystość w działaniu.

Podobnie jak w poprzednich kadencjach, Rada będzie organizowała debaty tematyczne otwarte dla szerszej publiczności, także online, z udziałem członków Rady, zaproszonych ekspertów oraz gości. Tematy będą dotyczyły zarówno spraw bieżących, średnioterminowych, jak i strategicznych, wyprzedzających prace legislacyjne.

Następnie prof. Pałys poprosił o zabranie głosu ministra W. Murdzka.

Minister stwierdził, że bieżący rok będzie obfitował w wyzwania. Uwaga będzie skupiona na procesie ewaluacji. W Ministerstwie trwają prace przygotowujące zmiany legislacyjne w zakresie ustaw o NCN i NCBR, toczy się też dyskusja o PAN. Wkraczamy w prezydencję francuską w UE, rozpoczyna się wiele nowych programów, które będą otwierały kolejne dobre możliwości. Konieczne są starania o podniesienie skuteczności polskich naukowców w pozyskiwaniu środków z programów UE, w tym w Programie Horyzont Europa.

Zdaniem Ministerstwa niezwykle ważne jest zapewnienie wysokiego poziomu kształcenia nauczycieli, co przełoży się na jakość nauczania, a także utrzymanie najwyższych standardów w kształceniu kadr medycznych.

Istnieje zapotrzebowanie społeczne na efekty pracy naukowców, na szeroko rozumiane wdrożenia, transfer wiedzy i technologii. Tym bardziej niezwykle ważne jest inwestowanie

w naukę i budowanie pozycji polskiej nauki w wymiarze międzynarodowym. Jest tu również przestrzeń dla praktycznego zaangażowania osób działających w obszarze humanistyki.

Minister poinformował, że w dniu 9 lutego Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, która wprowadza zmiany w ustawie o NCBR – nadzór nad NCBR będzie sprawowany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Min. W. Murdzek wyraził nadzieję na dobrą współpracę z Radą Główną. Również na podtrzymanie relacji z członkami poprzedniej kadencji Rady, ponieważ konsultacje i dobre podpowiedzi sprawiają, że ryzyko popełnienia błędów maleje, a szansa na dobre rozwiązania rośnie. Zaznaczył, że reprezentant Rady Głównej uczestniczy w pracach Zespołu do spraw przygotowania propozycji rozwiązań w zakresie wynagrodzeń w uczelniach publicznych.

Minister obiecał odnieść się szerzej do poszczególnych kwestii podczas kolejnych posiedzeń Rady. Zakończył swoją wypowiedź, życząc zgromadzonym dobrego, owocnego spotkania. Prof. Pałys podziękował min. Murdzkowi za spotkanie i zasygnalizowanie zagadnień.

III. Spotkanie z prezydium Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej

Przewodniczący Rady Głównej przypomniał, że Komisja Dyscyplinarna jest usytuowana przy Radzie Głównej, ale jest ciałem zupełnie niezależnym. Następnie poprosił przewodniczącą Komisji o przedstawienie informacji na temat działania Komisji Dyscyplinarnej.

Prof. H. Paluszkiewicz podziękowała za możliwość spotkania z Radą Główną. Stwierdziła, że co prawda Komisja w swych działaniach jest niezależna, ale prosi Radę Główną o pomoc w uzyskaniu odpowiedniego wsparcia administracyjnego ze strony Ministerstwa, które zapewnia obsługę Komisji. Komisja jest obsługiwana przez trzyosobowy zespół, który jednocześnie zajmuje się obsługą Komisji Dyscyplinarnej przy Ministrze i Rzeczników Dyscyplinarnych Ministra oraz wykonuje zdania wynikające ze spraw departamentu. Z tego powodu nie jest możliwe płynne planowanie terminów rozpraw czy posiedzeń, są one odległe, uzależnione od posiedzeń pozostałych gremiów.

Przewodnicząca poinformowała, że kadencja Komisji rozpoczęła się w styczniu 2021 r. Komisja odziedziczyła dużo zaległości z poprzedniej kadencji, które powstały głównie z powodu pandemii. Ze względu na przepisy kodeksu postępowania karnego dotyczące składów i ciągłości składu orzekającego, konieczne było przeprowadzenie postępowań od początku, z uwagi na zmianę składu Komisji. Przyjęte zostało założenie, że najpierw należy się uporać ze sprawami z lat 2019-2020, a co trzecia sprawa rozpatrywana przez Komisję będzie sprawą nową.

Prof. H. Paluszkiewicz w grudniu ubiegłego roku przekazała Min. W. Bernackiemu pisemne sprawozdanie z prac Komisji Dyscyplinarnej w 2021 r., naświetliła też problemy, z którymi boryka się Komisja i zwróciła się z propozycją usprawnienia prac Komisji poprzez digitalizację akt, co zdecydowanie przyspieszy proces zapoznawania się z aktami spraw przez składy orzekające, strony postępowania czy rzeczników dyscyplinarnych.

W 2021 r. wpłynęło do rozpoznania 21 spraw. W tych sprawach zostały już wyznaczone składy orzekające, bądź są przygotowane projekty zarządzeń z określonymi składami. Dominują sprawy dotyczące plagiatu, niewłaściwych relacji między nauczycielem akademickim a studentami oraz pomiędzy nauczycielami.

Członkowie Komisji Dyscyplinarnej mogą liczyć na pełne wsparcie w sprawach prawnych, proceduralnych, ze strony prof. R. Giętkowskiego, wiceprzewodniczącego Komisji, który jest specjalistą z zakresu postępowań dyscyplinarnych.

Prof. A. Sakowicz, wiceprzewodniczący Komisji Dyscyplinarnej, stwierdził, że konieczne jest przeorganizowanie obsługi administracyjnej Komisji w Ministerstwie. Zaległości będą się piętrzyć, co może powodować kwestie odszkodowawcze. Prof. Sakowicz zwrócił uwagę na wciąż nierozwiązaną przez Ministerstwo sprawę ubezpieczenia członków Komisji od odpowiedzialności cywilnej, co może skutkować ponoszeniem przez nich odpowiedzialności finansowej.

Prof. R. Giętkowski, wiceprzewodniczący Komisji Dyscyplinarnej, przyłączył się do prośby przewodniczącej o wsparcie w rozwiązywaniu problemów administracyjnych.

Wśród wątków poruszonych w dyskusji znalazły się:

- apel o podjęcie przez Radę Główną starań na rzecz poprawy warunków administracyjnych oraz rozwiązania problemu ubezpieczenia,
- deklaracja przewodniczącego KRASP o pełnej współpracy z Komisją Dyscyplinarną,
- kwestia powoływania doktorantów do składów orzekających,
- propozycja zorganizowania posiedzenia Komisji Dyscyplinarnej bądź szkoleń dla członków Komisji,
- zbyt długi czas oczekiwania na orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej, co może wywoływać negatywne skutki w uczelniach.

W dyskusji udział wzięli: prof. St. Kistryn, mgr inż. M. Klimczyk, prof. A. Mężyk, prof. A. Nowak, prof. M. Pałys.

W podsumowaniu dyskusji, prof. M. Pałys przyznał, że Komisja Dyscyplinarna stoi przed trudnymi wyzwaniami. Podziękował za pokazanie obszarów, w których mogłaby nastąpić poprawa, która przyniosłaby satysfakcjonujące wszystkich rezultaty, bardzo ważne dla środowiska. Sprawa jest pilna, z uwagi na długi czas toczących się postępowań. Skrócenie tego czasu pozwoli zwiększyć rolę i oddziaływanie postępowań dyscyplinarnych jako środowiskowego mechanizmu przeciwdziałania patologiom i zjawiskom niepożądanym, niezgodnym ze standardami akademickimi. Prof. Pałys, w imieniu Rady Głównej, zapewnił poparcie dla rekomendacji przedstawionych przez przewodniczącą i wiceprzewodniczących Komisji.

IV. Zaopiniowanie planów działalności na 2022 r.: Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej

Prof. M. Pałys poprosił dr G. Żebrowską, dyrektora NAWA, prof. Z. Błockiego, dyrektora NCN, oraz dra inż. W. Kamienieckiego, dyrektora NCBR, o przedstawienie dodatkowych informacji dotyczących planów działania agencji, które reprezentują, oraz odniesienie się do pytań i uwag uczestników posiedzenia.

Jako pierwszy głos zabrał prof. Z. Błocki. Poinformował, że poza standardowymi planami, przedstawionymi w dokumencie, najważniejszym planem na rok bieżący jest zachowanie dotychczasowego sposobu działania, przy utrzymaniu najwyższych standardów. Wiąże się z tym niezależność agencji i podejmowanie decyzji o jej funkcjonowaniu przez najlepszych polskich naukowców. Aby zapewnić finansowanie nauki o najwyższej jakości, niezbędne jest stałe zwiększanie budżetu NCN. Po trzech latach zastoju, finansowanie na 2022 r. wzrosło o 150 mln zł. Dzięki temu udało się zwiększyć współczynniki sukcesu w podstawowych konkursach. Stawianie na jakość, doskonałość naukową przynosi pozytywne efekty. Polscy naukowcy osiągają coraz lepsze rezultaty w staraniu się o środki

europejskie. Świadczy o tym wynik ostatniej edycji Starting Grants European Research Council, gdzie ośmioro polskich naukowców otrzymało granty. Siedmioro z nich uzyskało uprzednio granty NCN.

Następnie odbyła się dyskusja, w której udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. K. Diks, prof. K. Kiełb, prof. M. Pałys, prof. J. Zwoździak. Prof. Błocki odniósł się do pytań i uwag członków Rady i gości.

- Czy w programach NCN, wcześniejsze granty w UE i poza UE, np. w USA, są uznawane za odpowiadające sobie osiągnięcia?

NCN, na prośbę Ministerstwa, wprowadził dodatkową ocenę udziału w grantach europejskich. Dotyczyło to grantów z Horyzontu i miało na celu zmobilizowanie polskich naukowców do pozyskiwania również grantów europejskich. Powodowało to jednak komplikacje w ocenie wniosków, np. naukowcy, którzy zrealizowali granty z National Science Foundation z USA, nie uzyskiwali za to dodatkowych punktów. Dlatego NCN zrezygnował z tego punktu. Obecnie jest punkt dotyczący oceny dorobku, w zakresie pozyskiwania grantów zagranicznych, oceniany ekspercko.

- Kwestia terminów rozliczania grantów, brak wskazanego terminu rozliczania grantów.

NCN przyjmuje rok na rozliczenie grantu. Zdarza się, że są rozliczane dłużej niż rok, ponieważ zespoły ekspertów w sytuacji braku wystarczającej liczby publikacji, dają wykonawcom grantu więcej czasu na przygotowanie i opublikowanie takiej publikacji; często odbywa się to na wniosek grantobiorców.

- Dlaczego NCN nie reaguje na postulaty środowiska humanistycznego o dostosowanie formularza obowiązującego przy składaniu wniosków do specyfiki nauk humanistycznych?

Humanisci uczestniczyli w procesie ustalania formularzy. Humanisci stanowią jedną trzecią składu Rady NCN. Formularz jest standardowy dla wszystkich nauk. Jeśli w naukach humanistycznych nie ma kwestii etycznych, do których trzeba się odnosić, grantobiorca powinien to wpisać w formularzu. To samo dotyczy przechowywania danych.

- Kwestia recenzentów. NCN podkreśla, że prawie wszystkie projekty są oceniane przez zagranicznych recenzentów, jednak niektóre projekty wymagają oceny przez polskojęzycznych recenzentów. Prośba o określenie czasopisma o zasięgu międzynarodowym dla pracy poświęconej polskiej recepcji literatury rosyjskiej.

Ponad 90% recenzentów stanowią recenzenci zagraniczni, natomiast projekty rozliczają zespoły złożone z polskich ekspertów. Polscy eksperci określają, które czasopismo ma zasięg międzynarodowy.

- Pytanie o strategię NCN w badaniach podstawowych. Czy NCN ma długofalową strategię?

NCN nie ma spisanej strategii, trwają prace nad jej opracowaniem. NCN finansuje całą naukę, z założenia najlepszych. Istotną rolę odgrywa współpraca międzynarodowa.

- Kwestia promocji NCN. Niezwykle ważne jest pokazywanie osiągnięć polskiej nauki. Pytanie o pełną informację o zrealizowanych grantach.

Na stronie internetowej NCN jest dostępna baza, która zawiera pełne informacje na temat wszystkich projektów finansowanych przez NCN, włącznie z publikacjami. W ramach działań promocyjnych, NCN stara się pokazywać wpływ projektów NCN na naukę w Polsce.

- NCN niemalże nie przewiduje projektów w zakresie sztuki. Eksperti z zakresu sztuki są powoływani niezwykle rzadko. Oceny projektów dotyczących sztuki dokonują eksperci z dyscypliny nauki o sztuce, w związku z czym projekty artystyczne są często oceniane w kategoriach czysto naukowych. Prośba o pewną odrębność uczelni artystycznych.

NCN przewiduje osobną ścieżkę finansowania projektów o sztuce, jednak niewiele takich projektów jest realizowanych. W skład Rady NCN wchodzi przedstawiciel sztuki, NCN jest otwarte na postulaty.

Następnie głos zabrał dr inż. W. Kamieniecki. Przewidział trzy części wystąpienia: krótkie streszczenie informacji zawartych w planie i komentarz do niego, przekazanie informacji nieuwzględnionych w planie oraz komentarz dotyczący zmiany ministra nadzorującego NCBR.

NCBR ma do dyspozycji zwiększony budżet, który powinien zostać rozdysponowany na realizację projektów już zainicjowanych. W większości składa się ze środków przeznaczonych na kontynuację projektów, w niewielkiej części dotyczy nowych projektów. Nowe projekty w 100% będą realizowane w oparciu o środki krajowe. W 2021 r. budżet NCBR wyniósł ok. 7 mld zł, na 2022 r. przewidziano 7,5 mld zł (1 mld zł – środki krajowe, 6,5 mld zł – środki europejskie). Ten budżet nie uwzględnia środków z nowych programów operacyjnych, jak FENG czy FERS. Kolejny, 2023 r. będzie bardzo trudny dla NCBR z uwagi na zamykanie projektów z perspektywy 2014-2020. W IV kwartale przyszłego roku NCBR będzie musiał zamknąć i przeprowadzić certyfikację projekty na kwotę ok. 4 mld zł.

W nowej perspektywie unijnej, NCBR będzie głównie uczestniczył w programach FENG i FERS. FENG jest kontynuacją POIR, FERS – POWER. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przewidziało środki dla NCBR na realizację tych programów w kwocie 2,5 mld euro na FENG i 0,7 mld euro na FERS. NCBR przewiduje uruchomienie konkursów w ramach FENG pod koniec bieżącego roku, a w ramach FERS – na początku przyszłego roku. Kontraktacja i wypłata środków będą miały miejsce w roku następnym.

NCBR planuje uruchomienie programu krajowego związanego z żywnością funkcjonalną. To będzie pierwszy program NCBR z dziedziny rolnictwa i żywienia. Centrum weźmie też udział w rozwoju i koordynacji działań dolin wodorowych. Trwają rozmowy z MEiN, Ministerstwem Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwem Rozwoju i Technologii.

W czerwcu odbędzie się giełda, podczas której zostaną zaprezentowane startupy i fundusze inwestycyjne, które potencjalnie mogłyby być zainteresowane tymi startupami. W listopadzie zostanie zorganizowana druga edycja konferencji „Horyzont Innowacji”. Ubiegłoroczna edycja konferencji spotkała się z dużym zainteresowaniem i pozytywnym odbiorem. Tegoroczna konferencja zostanie poszerzona o grono międzynarodowe.

NCBR stara się zbudować ośrodek wiedzy poprzez organizację konferencji, wydawanie publikacji oraz działania promujące beneficjentów Centrum i pokazujące projekty wspierane przez NCBR. W 2021 r. NCBR zostało wyróżnione europejską nagrodą w zakresie zamówień innowacji – European Innovation Procurement Awards (EUIPA). Konkurs był zorganizowany przez Europejską Radę ds. Innowacji w ramach programu Horyzont Europa.

Pod koniec czerwca NCBR przeniesie swoją siedzibę do Varso Tower, zajmie nowoczesnie wyposażone biura, co zwiększy komfort pracy pracowników i będzie współgrało z wizerunkową strategią NCBR, jako nowoczesną agencją rządową.

Następnie dyrektor Kamieniecki odniósł się krótko do przejścia NCBR pod nadzór Ministerstwa Funduszy i Polityki regionalnej. Centrum znalazło się wśród kilku innych agencji, które trafiły pod nadzór tego Ministerstwa.

W dyskusji z udziałem prof. M. Pałysa i prof. J. Zwoździaka dyrektor Kamieniecki odpowiedział na pytania członków Rady:

- Jakie są możliwości współpracy pomiędzy różnymi agencjami NCBR, NCN i NAWA jako część strategii?

NCBR od wielu lat współpracuje z NCN w ramach programu TANGO. W ubiegłym roku został ogłoszony wspólny konkurs ARTIQ – Centra Doskonałości AI. Poza tym NCBR zawiązało partnerstwa z Polskim Funduszem Rozwoju, NFOŚiGW, BOŚ Bankiem, GUNB. Są to umowy, w ramach których powielane są projekty realizowane przez Centrum, dzięki czemu nie kończą się one na pojedynczych demonstratorach.

- Pytanie o program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”. Czy możliwe jest uwzględnienie badań, które byłyby związane z nowymi rozwiązaniami na rzecz walki ze stresem, aby ograniczyć wypalanie zawodowe.

Program jest realizowany przez CIOP-PIB, NCBR jest instytucją nadzorującą prowadzenie tego programu. Dyrektor Kamieniecki zobowiązał się przekazać tę sugestię dyrektorowi Instytutu.

Prof. Pałys poprosił o zabranie głosu dr G. Żebrowską, dyrektor NAWA.

Dyrektor G. Żebrowska poinformowała, że rok 2022 jest piątym rokiem działania NAWA i trzecim rokiem pandemii, która utrudnia wymianę międzynarodową oraz międzynarodową współpracę akademicką. NAWA stara się być elastyczna, aby beneficjenci indywidualni i instytucje, nie odczuli skutków pandemii przy realizacji projektów finansowanych przez Agencję. Flagowymi projektami NAWA są Polskie Powroty, program skierowany do naukowców polskiego pochodzenia, którzy chcieliby kontynuować ścieżkę kariery w Polsce, oraz program stypendialny im. Gen. Wł. Andersa, skierowany do młodzieży polonijnej z krajów całego świata. Programy te mają na celu zaproszenie do Polski osób najzdolniejszych. Koncepcja programu Polskie Powroty się sprawdza. Dzięki współpracy z NCN i NCBR, NAWA będzie mogła zaoferować kandydatom w tym programie, w bieżącym roku, komponent badawczy i wdrożeniowy.

Ogłoszone zostaną dwa programy – Program Profesura NAWA, dotyczący czteroletnich pobyków zagranicznych badaczy w polskich instytucjach naukowych, oraz Program stypendialny Poland My First Choice, który oferuje możliwość odbycia w Polsce studiów II stopnia studentom z krajów rozwiniętych.

Natomiast do instytucji NAWA kieruje program Partnerstwa Strategiczne, który umożliwia rozwijanie strategicznych kierunków współpracy międzynarodowej z partnerskimi instytucjami zagranicznymi o wysokiej renomie. Ten program ma również wspomóc uczelnie planujące udział w inicjatywie Uniwersytetów Europejskich.

Ponadto NAWA przejęła dwa zadania od NCBR – na podstawie zlecenia z MEiN – koordynację sieci Euraxess oraz Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA) w Horyzoncie Europa.

Dyrektor Żebrowska poinformowała, że jedna z osób, które uzyskały grant ERC w ostatnim konkursie, została zaproszona do Polski w ramach tego programu Polskie Powroty, a kolejne dwie osoby korzystały z Programu im. Bekkera.

Prof. G. Borkowska oraz prof. M. Pałys wyrazili uznanie dla działań NAWA oraz współpracy trzech agencji, która skutkuje przyciąganiem zdolnych osób z zagranicy i zatrzymywaniem najzdolniejszych w kraju.

Prof. G. Borkowska wspomniała o dwóch inicjatywach realizowanych w PAN, mających na celu międzynarodową wymianę naukową – programie stypendialnym PASIFIC w ramach programu MSCA COFUND oraz działalności Polskiego Instytut Studiów Zaawansowanych (PIASt).

Przewodniczący Rady Głównej podziękował dyrektorom NAWA, NCN i NCBR za spotkanie, po czym Rada przystąpiła do opiniowania przedłożonych dokumentów.

Prof. B. Rymsza, przewodnicząca Komisji Nauki, przedstawiła projekt uchwały, w której Rada Główna pozytywnie opiniuje Plan działalności NCN, zgłaszając jednocześnie uwagi.

Głos zabrali prof. K. Diks oraz mgr inż. M. Klimczyk.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 3/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

Prof. J. W. Wiktor, przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna pozytywnie opiniuje Plan działalności NCBR, formułując jednocześnie komentarze, uwagi i sugestie.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 4/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

Prof. J. Witkoś, wiceprzewodniczący Komisji ds. Międzynarodowych, przedstawił projekt uchwały pozytywnie opiniującej Plan działania Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej na rok 2022.

W dyskusji udział wzięli: prof. St. Kistryn, prof. M. Szyndel.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 5/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

V. Informacje i sprawy bieżące

Prof. M. Pałys poinformował, że:

- członkowie Rady Głównej zostali zgłoszeni do udziału w pracach zespołów ministerialnych:
 - prof. Alicja Przyłuska-Fischer – Zespół ds. mikrokwalifikacji w zakresie szkolnictwa wyższego,
 - prof. Jan W. Wiktor – Zespół do spraw przygotowania propozycji rozwiązań w zakresie wynagrodzeń w uczelniach publicznych; prof. G. Borkowska zauważyła, że po raz kolejny pracownicy PAN nie są uwzględniani w temacie podwyżek; prof. M. Pałys zwrócił się z prośbą do prof. Wiktora o zasygnalizowanie tej kwestii podczas kolejnego posiedzenia Zespołu; prof. J. Witkoś zasugerował potraktowanie wynagrodzeń proponowanych w programie Polskie Powroty jako docelowych kwot wynagrodzeń nauczycieli akademickich;
 - prof. Stanisław Kistryn – zespół ds. opracowania zasad nowej ewaluacji, który najprawdopodobniej zostanie utworzony;
- odbyły się posiedzenia komisji sejmowych:

- 27 stycznia – posiedzenie Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego – Informacja na temat propozycji rozwiązań dotyczących ochrony zdrowia studentów, pracowników naukowych i administracyjnych w czasie pandemii; udział prof. A. Fala,
- 26 i 27 stycznia – wspólne posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia – poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1948);
- wpłynął poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1948); Rada Główna nie zajmie się tą sprawą, ponieważ ustawa została uchwalona przez Sejm 27 stycznia, a pismo wpłynęło do biura Rady 1 lutego;
- skierował do Ministra P. Czarńka pisemną prośbę o udostępnienie projektu nowelizacji ustawy o NCN;
- w dniu 14 marca odbędzie się konferencja „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” organizowana przez KRASP i współorganizowana przez Radę Główną; w trzech panelach wystąpią przewodniczący komisji Rady: prof. K. Byrka, prof. K. Diks i prof. B. Rymsza.

VI. Przyjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składów komisji Rady

Rada powołała nowych członków Komisji Nauki – dr hab. Annę Czarnecką, prof. dra hab. Krzysztofa Narkiewicza i dra inż. Karola Zielonkę oraz Komisji Ekonomiczno-Prawnej – dra inż. Karola Zielonkę.

Rada przyjęła uchwałę Nr 6/2022 przy 1 osobie wstrzymującej się od głosu. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VII. Przyjęcie planu debat Rady w pierwszym półroczu 2022 r.

Ustalono następujący plan debat w pierwszym półroczu 2022 r.:

- marzec – debata ws. zapowiadanych zmian w ustawie o NCN,
- kwiecień (ew. maj) – debata ws. procedur Rady Doskonałości Naukowej,
- maj (ew. kwiecień) – finanse NiSW 2022,
- czerwiec – temat studencko-doktorancki: krótkoterminowe wyjazdy zagraniczne jako przyszłość mobilności studentów i doktorantów.

Tematy na drugą część roku zostaną ustalone w marcu.

VIII. Przyjęcie protokołu I posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (13 stycznia 2022r.)

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

IX. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. M. Pałys poinformował, że 8 lutego wpłynął poselski projekt ustawy o utworzeniu Politechniki Morskiej w Szczecinie. Został on przekazany Komisji Ekonomiczno-Prawnej z prośbą o analizę i przygotowanie opinii. W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. J. Witkoś.

Prof. M. Szyndel zapytał o formułę marcowych posiedzeń Rady. Wstępnie ustalono, że posiedzenia odbędą się w trybie stacjonarnym.

X. Zamknięcie posiedzenia

Prof. M. Pałys podziękował członkom Rady za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Marcin Pałys

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały Nr 3/2022-6/2022