

**Uchwała Nr 437/2017**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 6 kwietnia 2017 r.**

**dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji i rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 marca 2017 r. (pismo DP.1201.8.2017.3.ASz.), projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji i rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stosownie do art. 45. ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842 z późn. zm.), uchwała co następuje:

1. Rada pozytywnie ocenia zmiany związane z ograniczeniem wymogów informacyjnych i uproszczeniem procesu komunikacji jednostek naukowych - jako wnioskodawców z urzędem obsługującym MNiSW, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.
2. Za zasadne Rada uznaje zmianę terminu składania wniosku z 15 września na 15 października, o którym mowa w §1 projektu Rozporządzenia dotyczącym §2 ust.3.
3. Rada proponuje ujednoczenie formuły i znaczenia określeń wykorzystywanych w kolumnach „Wyszczególnienie” tabel w załącznikach do Rozporządzenia. W projekcie Rozporządzenia w załączniku nr 1 w części C używa się określenia „z tego w każdej z dziedzin nauki i sztuki”. Sformułowanie to jest nietożsame z występującym w innych tabelach załączników do Rozporządzenia zmienianego w brzmieniu „w tym w każdej z dziedzin nauki i sztuki”.

Ponadto literalny sens tego zapisu rodzi wątpliwości czy w tabeli należy wykazać wszystkie dziedziny nauki i sztuki z zaznaczeniem wartości zero dla niewystępujących w danej jednostce („każdej”) czy intencją było wykazanie tylko tych wszystkich, które występują w danej jednostce. W tym drugim wariancie lepiej byłoby używać sformułowania „w poszczególnych dziedzinach nauki i sztuki reprezentowanych w jednostce wnioskującej”.

4. W odniesieniu do załączników nr 2 i 3 do Rozporządzenia zmieniającego dotyczących wartości współczynników kosztochłonności Rada proponuje zweryfikowanie poprawności zróżnicowania ich wartości. Powodem tego są m.in. trudne do uzasadnienia merytorycznego, (wg kryterium kosztochłonności dominujących metod badawczych i wykorzystywanego instrumentarium badawczego), różnice w przyjętych wartościach współczynników. Dotyczy to np. obszaru nauk społecznych. Podobnie trudno znaleźć przekonujące argumenty dla różnicy wartości współczynników dla dziedziny nauk chemicznych w obszarze nauk ścisłych i dziedziny nauk biologicznych w obszarze nauk przyrodniczych.

Poważne kontrowersje co do poprawności przyjmowanego zróżnicowania wywołuje porównanie współczynników dla nauk teologicznych z naukami prawnymi, a jeszcze większe z naukami ekonomicznymi (koszty pozyskiwania informacji i danych do badań, rozwój metod badawczych wymagających bezpośredniego kontaktu z poszczególnymi osobami czy podmiotami eksploracji itp). Ponadto w tym ostatnim przypadku nie sposób pomijać zaliczenia do dziedziny nauk ekonomicznych dyscypliny towaroznawstwo, której specyfika zbliżona jest do nauk chemicznych czy niektórych dyscyplin w naukach technicznych (gdyby przyjąć, że powodem wyższego wskaźnika dla dziedziny nauk społecznych, w obszarze nauk społecznych była specyfika badań w psychologii, w tym metody eksperymentalne).

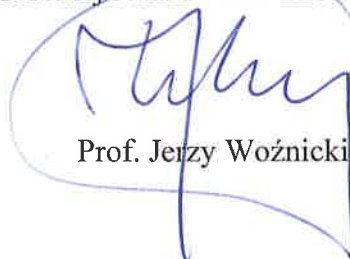
Formułując te uwagi Rada bierze pod uwagę, że zaproponowane wartości odzwierciedlają proces negocjacyjny ich ustalania w okresie sprzed 2015 r. w innych warunkach systemowych podziału dotacji, o której mowa w Rozporządzeniu zmieniającym. Chodzi tutaj przede wszystkim o istotnie zmodyfikowany algorytm podziału dotacji zasadniczej, systemowo preferujący uniwersytety wieloobszarowe.

W opinii Rady warto dokonać symulacji przejścia z wskaźników zróżnicowanych obszarowo i według dyscyplin na wskaźniki wynikające ze specyfiki procesu badawczego (np. badania kliniczne, badania z wykorzystaniem wysokowartościowej aparatury, badania laboratoryjne i warsztatowe, pozostałe).

5. Rada pozytywnie opiniuje uzupełnienie w §14 ust.14 Rozporządzenia zmienianego.
6. Analiza proponowanych zmian na tle zapisów Rozporządzenia zmienianego pozwala sformułować dodatkowo następujące uwagi
  - a) w §9 ust.1 pkt. 3) zawiera niefortunne sformułowanie („... badań naukowych lub prac rozwojowych **związanych** z: 3) realizacją zadania **związanego** z zapewnieniem ...”);
  - b) w §15 dla celów instrukcyjnych warto określić jednoznacznie konsekwencje nieprzyjęcia przez ministra raportu rocznego, o którym mowa w Rozdziale 3 §13, 14 i 15

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki