

Stanowisko Nr 7/2015
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 września 2015 r.

w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla uczestników studiów doktoranckich Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zaangażowanych w realizację badań naukowych w ramach finansowania z dotacji dla Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących na lata 2012-2017

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 sierpnia 2015 roku (pismo DSW.6101.16.2015.1.PS), *Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla uczestników studiów doktoranckich Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zaangażowanych w realizację badań naukowych w ramach finansowania z dotacji dla Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących na lata 2012-2017* zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **negatywnie opiniuje zasady Regulaminu.**

UZASADNIENIE

1. Regulamin nie określa w sposób jednoznaczny podmiotu przyznającego stypendium.
W §3 ust 2 wskazuje się, iż Wydział przyznaje stypendia, Komisja Stypendialno-Naukowa powoływana jest na szczeblu wydziałowym, natomiast §4 ust 2 mówi o wewnątrz uczelnianym konkursie, a stroną podpisywanej z doktorantem umowy jest Fundator, czyli Gdański Uniwersytet Medyczny.
2. Regulamin nie precyzuje zasad ogłaszania konkursu.
3. Regulamin nie określa maksymalnej wartości stypendiów stażowych/ szkoleniowych/ konferencyjnych, co nie spełnia warunku określonego przez RGSW w uchwale nr 240/2011. Dodatkową wątpliwość budzi konstrukcja pokrywania opłat konferencyjnych poprzez instytucję stypendium.
4. §3 ust. 4 wyłącza z możliwości ubiegania się o stypendium doktorantów, którzy mają promotorów spoza GUMed. Wydaje się, że takie ograniczenie nie ma uzasadnienia tym bardziej, że wcześniejszy ust. 3 wskazanego przepisu stanowi, że prawo ubiegania się o stypendium mają wszyscy doktoranci.
5. § 4 ust. 1 i 2 – ze wskazanych przepisów wynika, iż Komisja Stypendialno-Naukowa nadzoruje sama siebie, gdyż ona również rozpatruje wnioski. W takim

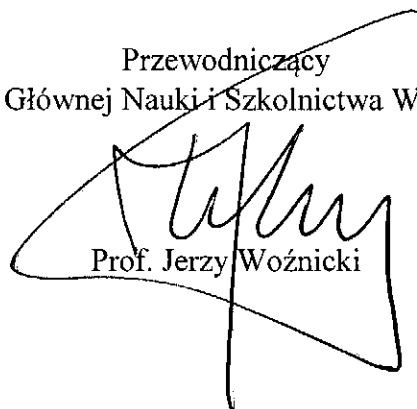
przypadku sformułowanie „nadzór merytoryczny” w tym miejscu nie wydaje się właściwy.

6. § 5 ust. 1 skonstruowany jest w sposób niepoprawny stylistycznie.
7. § 5 ust. 2 – należy poprawić redakcję przepisu - powinno być: wyniki ogłaszane są w formie list rankingowych.
8. § 5 ust. 3 należy poprawić redakcję przepisu – w biurze nic nie można „opublikować”. Właściwym sformułowaniem będzie: „ jest dostępna”, „zostaje upubliczniona”, w zależności od formy.
9. § 6 ust. 1 jest niespójny z § 3 ust. 7 i § 7 ust. 1 – jeśli obie części środków przeznaczonych na stypendia mają być takie same, to wystarczające byłoby dodanie do § 3 ust. 7 postanowienia, że żadna część nie może przekroczyć określonej kwoty.
10. § 6 ust. 2 i § 7 ust. 2 – konieczna zmiana stylistyczna: winno być: „Liczba i wysokość...”
11. § 8 ust.2 zawiera sformułowanie „istotny”, co nie jest przejrzyste. Po pierwsze może chodzić o sytuację, w której ktoś inny nie dostał stypendium bo znalazł się na dalszym miejscu na liście rankingowej. Po drugie, czy także o to, że pozycja wnioskodawcy z nieprawdziwymi danymi ulegnie zmianie w ramach puli miejsc premiowanych. Ta druga oznaczałaby akceptację podania nieprawdziwych danych. Należy unikać podobnych sformułowań również w załącznikach (wzorach umów).
12. § 8 ust. 3 brak określenia granicznej daty utraty stypendium.
13. Wzory umów powinny jednoznacznie odsyłać w kwestiach nieuregulowanych co najmniej do regulaminu, bowiem wiele istotnych kwestii jest rozstrzygniętych właśnie w regulaminie.

W świetle przedstawionych uwag oraz biorąc pod uwagę regulacje ustawowe a także warunki określone przez RGNiSW w uchwale nr 240/2011 nie można Regulaminu zaopiniować pozytywnie.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki