

**Stanowisko nr 89/2017**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 9 listopada 2017 r.**

**w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników**  
**Szkoły Głównej Turystyki i Rekreacji w Warszawie**

Po rozpatrzeniu na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 października 2017 r. (pismo DSW.WSP.6101.16.2017.2.MHB) Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników Szkoły Głównej Turystyki i Rekreacji w Warszawie (zwanego dalej Regulaminem) Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 21 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (zwanej dalej Ustawą) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, stwierdza co następuje:

Rada Główna **negatywnie** opiniuje przedłożony Regulamin.

**Uzasadnienie**

- 1) Regulamin zawiera jedynie organizacyjny aspekt celu przyznawania przedmiotowych stypendiów („intensyfikacja swoich badań naukowych” ) a nie zawiera uzasadnienia ich naukowego charakteru co jest niezgodne z §2 pkt. 1) Uchwały Nr 240/2011 Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2011w sprawie opiniowania zasad przyznawania innych stypendiów naukowych i za wyniki w nauce, o których mowa w art. 21 ust.1 pkt.39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej Uchwała Rady).
- 2) W Regulaminie podano nr rachunku bankowego wraz z nazwą banku, co wykracza poza wymogi określone w Uchwale Rady (§2 pkt.2 wskazuje na nazwę konta księgowego na którym ewidencjonowane będą odpowiednie środki pieniężne). Biorąc pod uwagę wymóg zatwierdzenia zasad Regulaminu przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego, dla celów zwolnienia stypendysty z podatku dochodowego od osób fizycznych, ewentualna zmiana banku czy numeru rachunku wymagałaby ponownej procedury zatwierdzania Regulaminu.
- 3) W regulaminie określono tylko maksymalną wartość Funduszu Stypendialnego w roku akademickim w kwocie 300 000 zł. Nie określono natomiast chociażby maksymalnej wartości pojedynczego stypendium ani liczby przyznawanych stypendiów. Uniemożliwia to oszacowania maksymalnej wartości pojedynczego stypendium jako przesłanki oceny spełnienia kryterium krajowego standardu.
- 4) W Regulaminie nie określono explicite zakresu informacji jakie do wniosku jest zobowiązany dołączyć kandydat do stypendium naukowego co jest niezgodne z §2 pkt.6 Uchwały Rady.
- 5) W Regulaminie nie określono jednoznacznie sposobu rozpatrywania i ustalania rankingu kandydatów do stypendium. W szczególności nie wiadomo jakie jest znaczenie (waga) każdego z 5 składowych oceny, o których mowa w §5 ust.2 Regulaminu ani w jakiej skali dokonuje się oceny tych elementów. Nie wiadomo także w jaki sposób porównywane będzie kryterium 5) w przypadku wnioskodawcy, który wcześniej nie korzystał ze środków finansowych na badania naukowe z tym, który korzystał (Czy będzie to w szczególnym przypadku czynnik dyskwalifikujący?). Powinno się także określić dokładniej o jakie środki finansowe chodzi. Warto także zwrócić uwagę na trudność oceny a zwłaszcza porównania stopnia w jakim deklarowany cel naukowy „stanowi wkład w rozwój danej dyscypliny naukowej”. Można także podnieść problem systemowej dyskryminacji w dostępie do stypendium

pracowników z różnych grup zatrudnionych (np. magistrów czy doktorów i profesorów), co wynika m.in. z różnej pozycji i doświadczeniu w prowadzeniu badań i rozwoju naukowego.

- 6) Regulamin nie określa w jaki sposób wysokość stypendium będzie uzależniona od pozycji wniosku w ogólnym rankingu albo czy wysokość wszystkich stypendiów będzie jednakowa dla wszystkich zakwalifikowanych. W jaki sposób Komisja Stypendialna różnicować będzie wartość i okres przyznawania stypendium. Nadto swoboda Komisji Stypendialnej w określeniu okresu na jaki przyznaje się stypendium jest niespójna z przepisem §7 ust.1.
- 7) Przepis §6 stwarza możliwość zmodyfikowania propozycji Komisji Stypendialnej odnośnie wysokości stypendium w decyzji rektora bez podania trybu bądź procedury podejmowania takich decyzji a jednocześnie nie wiadomo dlaczego dopiero rektor bierze pod uwagę ograniczenia wynikające z krajowych standardów wysokości stypendiów i stanu środków Funduszu Stypendialnego a ograniczenia te nie są dedykowane Komisji. Można podnieść także kwestię procedury odwoławczej od rankingu przygotowanego przez Komisję Stypendialną.
- 8) Nie jest jasne w jaki sposób łączy się jakość merytoryczną wniosku o stypendium z okresem na jaki jest przyznawane. Regulamin wskazuje jedynie deklarację perspektywy zrealizowania celu naukowego na semestr lub rok akademicki deklarowaną przez kandydata. Nie wiadomo co oznacza możliwość przedłużania stypendium na kolejne okresy, w szczególności czy takie przedłużenie ma charakter niezależny od aplikacji w kolejnej edycji czy jest to nowy wniosek rozpatrywany na zasadzie konkurencyjnej z innymi.
- 9) Przepis §7 ust.2 jest niespójny z §4 ust.4 określający roczny cykl rozpatrywania i przyznawania stypendiów.
- 10) Przepis §8 ust. 2 jest kontrowersyjny z punktu widzenia procedury oceny zagrożenia osiągnięcia celu i kompetencji merytorycznych Komisji Stypendialnej. Ponadto ewentualny zwrot części czy całości pobranego stypendium powinien być skorelowany z ocenami cząstkowymi, o których mowa w §8 ust.1.
- 11) Przedłożona wersja Regulaminu nie wyczerpuje dyspozycji §2 pkt.16 Uchwały Rady.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki