

Stanowisko nr 79/2017
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 lutego 2017 r.

w sprawie zmienionego „Regulaminu konkursu na stypendia dla uczestników studiów doktoranckich oraz innych osób biorących udział w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich” Uniwersytetu Warszawskiego

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 31 stycznia 2017 r. (pismo znak DSW.WSP.6101.1.2016.4.MHB), „Regulaminu konkursu na stypendia dla uczestników studiów doktoranckich oraz innych osób biorących udział w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich” Uniwersytetu Warszawskiego (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5), ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie opiniuje** zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. Wniosek posiada wadliwie zatytułowany Regulamin, bowiem zgodnie z postanowieniami paragrafu 1 ust.1 dotyczy on nie tylko konkursu ale także innych kwestii związanych z przedmiotowymi stypendiami.
2. Niewłaściwe jest używanie w tekście Regulaminu sformułowania „dziekan/kierownik jednostki”. Należałoby po prostu wprowadzić definicję „kierownika jednostki” i wymienić wszystkie osoby, w tym oczywiście dziekana. Poza tym we wzorze umowy pojawia się np. w § 2 ust. 4 zarówno określenie wydział jak i podstawowa jednostka organizacyjna. W świetle przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uzasadnione jest używanie określenia „podstawowa jednostka organizacyjna” oraz „kierownik jednostki”.
3. Postanowienia paragrafu 4 ust.1 pkt.1 nie zostały dostatecznie zoperacjonalizowane, jeżeli chodzi o kwalifikowanie osiągnięć naukowych kandydatów do pięciu wyszczególnionych kategorii pod literami a) do e). W szczególności nie wiadomo co jeszcze będzie uwzględniane poza publikacjami, tym bardziej, że inne osiągnięcia są uwzględniane w pkt.2 tego paragrafu. Ponadto redakcja pkt.1 wskazuje, że chodzi o syntetyczną ocenę wyrażoną jedną z klas punktowych a nie sumę punktów za poszczególne osiągnięcia, które są ważne parametrem 40% w ocenie końcowej.
4. Redakcja paragrafu 4 ust.1 pkt 2 rodzi wątpliwości czy poszczególne wyróżnienie jest oceniane w przyjętej skali a ich suma ważona parametrem 40% w ocenie końcowej czy też stosuje się rozwiązanie jak to wskazano powyżej.

5. W Regulaminie nie określono w jaki sposób dokonuje się przypisania wartości punktowej osiągnięć i wyróżnień oraz opinii przełożonego/opiekuna naukowego do poszczególnych wartości skali przy sporządzaniu rankingu, o którym mowa w paragrafie 4 ust.2.

6. Wymóg rozpatrywania wniosków kandydatów do stypendiów przez Komisję w pełnym składzie, o czym mowa w paragrafie 5 ust. 1 i 3 może być trudny do spełnienia w przyjętych limitach czasowych.

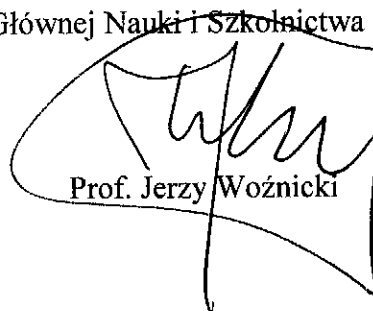
7. W procedurze kwalifikacji wniosków kandydatów do stypendiów nie wymaga się określenia planowanych efektów badań natomiast podstawą przyznania są osiągnięcia, wyróżnienia i opinia. Z kolei w sprawozdaniach cząstkowych i końcowych wymaga się od stypendysty wykazania „realizacji efektów, dla których zostało stypendium przyznane” jako podstawy uznania właściwego wykorzystania stypendium.

8. W paragrafie 8 ust. 3 powinno się usunąć sformułowanie „lub jego przedstawiciela ustawowego/ pełnomocnika”, gdyż jest nie tylko wadliwie prawnie, ale też po prostu zbędne. Każda osoba może działać poprzez pełnomocnika i nie ma potrzeby, aby w tym jednym przypadku to podkreślać.

9. W paragrafie 8 ust. 7 występują usterki redakcyjne.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki