

**Stanowisko nr 68 /2016**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 12 maja 2016 r.**

**w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 kwietnia 2016 r (pismo DSW.6101.2.206.4.MHB), regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu”(zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **negatywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

**Uzasadnienie**

1. Przedłożona dokumentacja wniosku zawiera:
  - Zarządzenie nr 10 2015/2016 Rektora (dalej Zarządzenie) Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu (dalej WSPiA) z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie utworzenia funduszu stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych WSPiA oraz wprowadzenia Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych,
  - Uchwałę nr 76/2015/2016 Senatu Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2016 w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni (dalej Uchwała Senatu),
  - Wyjaśnienia do uwag nieuwzględnionych w Regulaminie przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych WSPiA zawartych w Stanowisku nr 58/2016 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2016 datowane na dzień 8 kwietnia 2016 r.,
  - Załącznik nr 1 do Uchwały nr 76/2015/2016 Senatu WSPiA z dnia 20 stycznia 2016 r. (dalej Regulamin).
2. Rada nie dysponuje Statutem WSPiA, aby przeanalizować dyspozycję przepisu §20 ust. 12, na który powołuje się Rektor w §1 Zarządzenia (Statut nie jest dostępny na stronie [www.WSPiA.pl](http://www.WSPiA.pl)). Natomiast interpretacja procedury i zapisów przekazanych

dokumentów pozwala stwierdzić, że ogniwnem procesu przyznawania, dokumentowania lub wypłacania stypendium jest uchwała tego organu Uczelni. Rada zwraca uwagę na sekwencję czasową dokumentów przekazanych przy wniosku Rektor WSPiA dr Janiny Minkiewicz-Najtkowskiej, z której wynika że Uchwała Senatu WSPiA z dnia 20 stycznia 2016 w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo dydaktycznych Uczelni i przekazania go Założycielowi dotyczyła innej wersji niż Regulamin przesłany Dyrektorowi Departamentu Szkolnictwa Wyższego MNiSW przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2016 roku i przekazany Radzie do zaopiniowania pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. (DSW.6101.2.2016.4.MHB. W związku z tym, jeżeli statutowym warunkiem przyjęcia Regulaminu jest uchwała Senatu WSPiA to warunek ten nie jest spełniony, bowiem uchwała tego organu WSPiA dotyczyła regulaminu w wersji, o której mowa w Zawiadomieniu DSW.6101.2.2016.2.PS z dnia 2 marca, a który został negatywnie zaopiniowany w Stanowisku nr 58/2016 RGNiSW z dnia 11 lutego 2016. Oznaczać to może, że wniosek narusza wewnętrzny porządek prawny WSPiA, co w Uczelni mającej w nazwie pedagogikę i administrację jest trudne do wytłumaczenia.

3. Zarządzenie z dnia 1 kwietnia 2016 r. w §6 stanowi, że „Zasady udzielania stypendiów naukowych określa Senat Uczelni”. Natomiast Uchwała Senatu została podjęta 20 stycznia 2016 r. co powoduje, że mamy niezgodność przepisu Zarządzenia (późniejszy) z Uchwałą Senatu (wcześniejsza). Problemem jest także charakter Regulaminu stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały nr 76/2016/2016 Senatu WSPiA z dnia 20 stycznia 2016 r. Oznacza to bowiem, że wniosek przesłany do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego albo zawiera niewłaściwą wersję regulaminu albo w zaopiniowanym w lutym przez Radę regulaminie wprowadzono zmiany bez odpowiedniej uchwały Senatu WSPiA.
4. W związku z tym, że Zarządzenie zawiera postanowienia istotne dla zasad Regulaminu powinno być ono integralną częścią zasad zatwierdzanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego (np. postanowienie §4 Zarządzenia w części dotyczącej terminu).
5. Przepis §1 Regulaminu wskazuje, że stypendystami mogą być pracownicy zatrudnieni w WSPiA z grupy pracowników „naukowych i naukowo-dydaktycznych”, co jest niezgodnie z treścią §2, §3 i §7 Zarządzenia a także §2 Uchwały Senatu.
6. Postanowienia §3 ust.1 Regulaminu, w części stwierdzającej prawo ubiegania się o stypendium przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uczelni na stanowisku naukowym jest niezgodny z §2, §3 i §7 Zarządzenia a także §2 Uchwały Senatu. Ponadto zapis tego paragrafu wykracza poza preambułę Regulaminu. Wreszcie w opinii Rady motywowanie do prac naukowych (a zwłaszcza do przygotowania referatu na konferencję, czy udziału w projekcie badawczym prowadzonym przez Uczelnię) pracowników naukowych zatrudnionych w Uczelni na

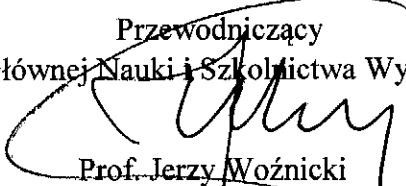
podstawie umowy o pracę lub mianowania, za pomocą stypendium naukowego jest rozwiązaniem wysoce kontrowersyjnym.

7. Przepisy Regulaminu nie są dostosowane do obowiązującej ustawy o stopniach i tytule naukowym (np. §3 ust.1 lit. a, b, c ; §4 ust. 4 lit. b; §4 ust. 5 lit. a; §9 ust.1 lit. b, c; ust.2; ust.11; Wniosek o przyznanie stypendium naukowego cz. I pkt.1, 2, 3, 4, 5, 6, 8).
8. Treść §4 ust.1 jest co do zasady powtórzeniem regulacji określonej w ust. §3 ust.1. , to samo dotyczy §3 ust.2 i §4 ust.3.
9. Niejasna jest procedura podziału środków przeznaczonych na stypendia na dany rok akademicki zgodnie z §4 Zarządzenia oraz zasadą dwukrotnego w trakcie roku akademickiego przyznawania stypendium (§4 ust. 4).
10. Redakcja §4 ust.4 lit. f oraz §5 ust.4 jest niezrozumiała (... opinii bezpośredniego przełożonego kierownika jednostki organizacyjnej, ...).
11. W §6 ust. 8 mowa o maksymalnej liczbie stypendiów przewidzianych niniejszym Regulaminem, jednak ta liczba w Regulaminie nie występuje, przynajmniej bezpośrednio. Brak określenia maksymalnej liczby stypendiów jest niezgodny z warunkiem określonym w §2 pkt.3 Uchwały nr 240/2011 Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2011 w sprawie opiniowania zasad przyznawania innych stypendiów naukowych i za wyniki w nauce, o których mowa w art. 21 ust.1 pkt. 39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Uwzględniając specyfikę rozwiązań Regulaminu, w tym dwukrotność przyznawania stypendiów w trakcie roku akademickiego i różny okres w jakim można otrzymywać stypendium, wreszcie górny limit miesięcznego stypendium nie można określić maksymalnej liczby stypendiów.
12. W § 7 ust. 4 mowa o osobie niezadowolonej z decyzji, która może złożyć odwołanie do Rektora. Lepiej byłoby inaczej zredagować ten fragment regulacji (np. Pisemne odwołanie od decyzji, o której mowa w ust.3 składa się bezpośrednio do Rektora z uzasadnieniem w terminie ...)
13. W § 7 ust. 4 termin wywieszenia list rankingowych jest bliżej nieokreślony. Regulamin zakłada tylko do jakiego dnia ogłoszenie ma nastąpić, przy czym może ono nastąpić wcześniej. Pracownicy mają tylko 5 dni od dnia wywieszenia list na złożenie odwołania, co stwarza konieczność codziennego niemal sprawdzania, wliczając w to również soboty i niedziele, czy listy nie zostały wywieszane. Zasadne wydaje się określenie terminu wywieszenia list, od którego biegnie okres na złożenie odwołania lub określenie okresu na odwołanie od daty skutecznego poinformowania wnioskodawcy (termin 5 dni wydaje się zbyt krótki).

14. W §8 ust.1 określono maksymalną miesięczną wysokość stypendium dla nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowych co jest niezgodne z postanowieniami §2, §3 i §7 Zarządzenia a także §2 Uchwały Senatu.
15. §8 ust.2 – określenie okresów na jakie przyznawane są stypendia powinny być jednolicie zredagowane (raz jest semestr i miesiące, raz lata i miesiące). Brak określenia § (3), którego dotyczy litera d oraz i. W opinii Rady przyznawanie stypendium zwolnionego z podatku dochodowego od osób fizycznych, w wysokości do minimalnej stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego odpowiedniej grupy nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych na okres do 12 miesięcy na zadania określone w §3 ust.1 lit. d lub i stanowi działanie określane mianem inżynierii podatkowej. Podobna ocena dotyczy 6-cio miesięcznego stypendium na przygotowanie referatu na konferencję naukową.
16. Dyspozycja §8 ust.4 koliduje z procedurą rozpatrywania wniosków i semestrem jako okresem wypłacania stypendium.
17. W § 9 ust. 1 lit. c oraz ust. 11 lit. b. mowa o terminach złożenia rozprawy doktorskiej lub habilitacyjnej określonych w programie studiów. Regulacja jest niejasna. Należy wskazać, że w myśl ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym ilekroć mowa o studiach bez bliższego określenia rozumie się przez to studia wyższe czyli I i II stopnia lub jednolite magisterskie. Stypendium to nie jest przyznawane na realizację studiów a nawet studiów doktoranckich. Proponuje się pozostawienie jedynie terminów zawartych w harmonogramie etapów realizacji rozprawy doktorskiej lub habilitacyjnej.
18. Dyspozycja §9 ust.2 jest wadliwa formalnie (vide pkt. 7 niniejszego uzasadnienia) a ponadto wysoce kontrowersyjny. Po pierwsze dlatego, że nie określa jednoznacznie sposobu sfinansowania takiej publikacji. Po drugie, powstaje pytanie co z obowiązkiem opublikowania monografii naukowej afiliowanej w WSPiA w sytuacji gdy rozprawa doktorska uzyskała negatywne recenzje albo najważniejsze osiągnięcie przedstawione w postępowaniu habilitacyjnym nie uzyskało pozytywnych recenzji wydawniczych lub zostało negatywnie ocenione w odpowiedniej procedurze.
19. § 9 ust. 8 oraz ust. 10 - Termin na złożenie odwołania wynosi 7 dni od rozstrzygnięcia co nie jest tożsame z terminem poinformowania stypendysty. Stypendysta powinien mieć co najmniej 7 dni na złożenie odwołania od dnia uzyskania informacji o podjętym przez Komisję lub Rektora rozstrzygnięciu w jego sprawie.
20. § 9 ust. 11 lit. a - Przepis ten jest niejasny i należy poddać go ponownej redakcji (m.in. nie ma w programie studiów doktoranckich terminu złożenia rozprawy doktorskiej, nie ma etapów rozprawy habilitacyjnej).

21. W związku z publikacją list rankingowych na tablicy ogłoszeń i przepisami ustawy o ochronie danych osobowych powinno się uzupełnić kwestionariusz wniosku o odpowiedni formułę zgody na publikację danych osobowych.
22. Regulamin zawiera liczne błędy literowe, które w dokumencie Uczelni i to kierowanym do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego nie powinny mieć miejsca.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
  
Prof. Jerzy Woźnicki