

Stanowisko nr 6/2015
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 8 lipca 2015 r.

**w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych ze środków własnych
Europejskiej Uczelni Informatyczno-Ekonomicznej w Warszawie**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 lipca 2015 roku (pismo DSW.ZNU.6101.12.2014.4.PS), Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych ze środków własnych Europejskiej Uczelni Informatyczno-Ekonomicznej w Warszawie (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu zgłaszając poniższe uwagi.

Uzasadnienie

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego w stanowisku nr 38/2015 z dnia 14 maja 2015 r. pozytywnie opiniując Regulamin przyznawania stypendiów naukowych ze środków własnych Europejskiej Uczelni Informatyczno-Ekonomicznej w Warszawie zgłosiła następujące uwagi:

1. Regulamin nie zawiera regulacji dotyczących konfliktu interesów stypendysty i podmiotu dokonującego celowych wpłat lub udzielających dotacji (tzw. nie dla swoich).
2. Wymóg informacji określonych w części A pkt 2. Załącznika nr 2 jest nieadekwatny do celu jakim jest ocena merytoryczna wniosku o stypendium naukowe i powinien być usunięty. W opinii Rady zakres informacji wymaganych od wnioskodawcy jest w znacznym stopniu nieadekwatny w stosunku do istoty stypendium naukowego [Problem zasady adekwatności i celowości przetwarzania danych określonych w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych (np. imiona rodziców)].

Regulamin przekazany do opinii RGNiSW pismem Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli MNiSW z dnia 6 lipca 2015 (DSW.ZNU.6101.12.2014.4.PS zawiera zmiany dotyczące wskazanych wyżej uwag, których redakcja w praktyce stosowania regulaminu może nastęrczać problemów.

1. W § 1 pkt. 1 Regulaminu mowa o tym, że stypendia przeznaczone są dla „wyróżniających się nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego” natomiast w pkt.7 mowa o grupie doktora habilitowanego i profesora (Podobnie w § 7 ust.2). Jakkolwiek z zasady tytuł profesora związany jest z posiadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego przyjęte rozwiązanie jest kontrowersyjne. Zwłaszcza w kontekście zapisów w § 4 ust.1.
2. W § 1 pkt. 4 Regulaminu wprowadzono zapis ograniczający związki osób (jednak bez specyfikacji osób fizycznych i osób prawnych) dokonujących wpłat lub dotacji i stypendystów, pominięto jednak trzecią kategorię, o której mowa w pkt. 3.

3. Przepisy Regulaminu pomijają kwestię podziału środków na grupy, o których mowa w § 1 ust.7.
4. Dla bezpieczeństwa fiskalnego stron umowy stypendialnej należy zwrócić uwagę, że zapis w § 4 ust. 2 lit. b) odpowiada raczej kategorii grantu niż stypendium (realizacja badań w przedstawionej stylizacji językowej dotyczy kosztów, które mają być pokryte ze stypendium, tym bardziej, że pod lit. a) mowa o przygotowaniu pracy habilitacyjnej lub monografii profesorskiej).
5. Należy podnieść kwestie stosowanych kategorii związanych z wypłacaniem, zawieszeniem, zwrotem lub wygaśnięciem stypendium.
 - a) Powstaje problem czy stypendium musi być skorelowane z okresem zatrudnienia lub umowy cywilnoprawnej (...stypendium wygasa ...), zwłaszcza wobec postanowienia § 7 ust. 1, gdzie określono że stypendium przyznawane jest na 12 miesięcy (sztywny okres).
 - b) W § 9 ust.1 lit. a) mowa o tym, że „Stypendium może być zawieszono w przypadku:
 - a) braku możliwości osiągnięcia zakładanych celów”. A skoro tak to co z „odwieszeniem” zawieszono stypendium skoro nie ma możliwości osiągnięcia tych celów.
 - c) Kontrowersyjne jest domaganie się zwrotu całości stypendium w przypadku negatywnej oceny sprawozdania końcowego. Po pierwsze, w sytuacji gdy zgodnie z postanowieniami Regulaminu były przyjęte sprawozdania okresowe. Po drugie, gdy celem było przygotowanie rozprawy habilitacyjnej lub monografii profesorskiej a pomimo ich przygotowania nie pozwoliły z sukcesem zakończyć postępowania habilitacyjnego lub uzyskać tytułu profesora.
6. W załączniku nr 1 w § 3 mowa o tym, że „... wysokość świadczeń stypendialnych w odniesieniu do każdej grupy pracowników naukowo-dydaktycznej określa Rektor Uczelni w terminie do 15 września”. Zapis ten jest niejednoznaczny a jego sens powinien ograniczać się do alokacji funduszu w kwocie nie większej niż 500 000 zł na grupę doktorów habilitowanych (i profesorów po odpowiedniej poprawce) oraz na grupę doktorów.

Przedstawione uwagi mają na celu poprawę redakcji Regulaminu i ograniczenie ryzyka prawnego w jego stosowaniu w praktyce. Ewentualne wykorzystanie uwag w treści Regulaminu nie wymaga ponownej opinii RGNiSW.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak