

Stanowisko nr 51 /2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 15 października 2015 r.

w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych studentów studiów II stopnia w ramach Wrocławskiego Centrum Biotechnologii Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2015 roku (pismo DBF.WPM.632.11.2015.AŚL.1), Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych studentów studiów II stopnia w ramach Wrocławskiego Centrum Biotechnologii Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **negatywnie** opiniuje zasady Regulaminu:

- I. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego w stanowisku nr 46/2015 z 11 czerwca 2015 r. wydała negatywną opinię w stosunku do Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych studentów studiów II stopnia w ramach Wrocławskiego Centrum Biotechnologii Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego uzasadniając to następującymi okolicznościami:
 - 1) Z zasad ogólnych wynika, że Regulamin określa warunki i tryb przyznawania stypendium motywacyjnego, co jest niezgodne z regulacją art. 21 ust.1 pkt.39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.
 - 2) Regulamin nie spełnia warunków określonych w uchwale Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego nr 240/2011 (np. 2.2.2. pierwszy, drugi, trzeci i piąty myślnik;
 - 3) Regulamin zawiera szereg usterek redakcyjnych wpływających na jego jakość a także interpretację (np. pkt.1.2; 2.1; 2.2.1.
 - 4) W pkt. 2.2.4. pierwszy myślnik zawiera nie zdefiniowaną kategorię „niski dochód” co dodatkowo wskazuje, że mamy do czynienia ze stypendium socjalnym a nie stypendium naukowym czy za wyniki w nauce. Nie wiadomo także czy dochód i niepełnosprawność mają jednakową siłę preferencyjną czy kolejność ich umieszczenia wskazuje na preferencje.
 - 5) Jeżeli stypendium ma być przyznawane za wyniki w nauce to nie wiadomo o jakie sprawozdanie merytoryczne chodzi w pkt. 2.2.5.

- 6) Należy uspoźnić terminy procedury rozpatrywania wniosków i sporządzania listy rankingowej (w ciągu siedmiu dni od ogłoszenia konkursu, w ciągu 14 dni od ogłoszenia konkursu - ten pierwszy termin zawiera się w pierwszym; być może powinno być w terminie od 8 do 14 dni od ogłoszenia konkursu)..
- 7) Wątpliwości natury prawnej i organizacyjnej nasuwają zapisy części 2.3. (np.: kto i jak będzie monitorował absencję stypendystów na „określonych zajęciach przewidzianych programem studiów” ; o jakie określone zajęcia chodzi?; czy określenie „traci prawo” oznacza zaprzestanie wypłacania, zawieszenie stypendium, czy może obowiązek zwrotu i jakiej części pobranego stypendium?).
- 8) Terminy wypłaty stypendiów powinny być uregulowane jednolicie w Regulaminie i umowach ze stypendystami.
- 9) Szereg rozwiązań w przedłożonym dokumencie wskazuje, że stypendium ma bardziej socjalny niż naukowy charakter.

II. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 września 2015 r. przekazanego przez Departament Budżetu i Finansów MNiSW (DBF.WPM.623.11.2015. AŚL.1) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie znajduje podstaw do wydania opinii pozytywnej argumentując to następująco:

- 1) Regulamin nie określa explicite o jaki typ stypendium chodzi stwierdzając jedynie że stypendium jest dla najlepszych studentów. Analiza zapisów Regulaminu wskazuje, że chodzi o stypendium za wyniki w nauce i stypendium naukowe.
- 2) W punkcie 2 mowa o tym, że KWCB „*przewiduje przyznanie w ramach każdej zainteresowanej tą formą wsparcia najlepszych studentów jednostki WCB, w każdym kolejnym roku trwania projektu stypendia w wysokości 500 zł.*” Zapis ten z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością jest wadliwy w stosunku do intencji, jeżeli takowa jest stypendium w wysokości 500 zł miesięcznie i to na studenta a nie jednostkę.
- 3) W punkcie 3 mowa o Poddziałaniu 7: „*Wsparcie aktywności naukowej doktorantów, studentów i Studenckich Kół Naukowych*” natomiast podstawą przyznania stypendium jest lista rankingowa sporządzona według średniej arytmetycznej ocen (pkt. 13, 1) uzupełnionej o dodatkowe punkty o których mowa w pkt.13, 2). Literalna interpretacja zapisu z „*Poddziałania 7*” wskazuje, że przyjęte kryteria kwalifikacji, gdzie podstawą jest średnia arytmetyczna ocen za wyniki w nauce nie pokrywa się z celem zapisanym w tym poddziałaniu. Nadto w przypadku równej liczby punktów na liście rankingowej kandydatów o uzyskaniu stypendium decyduje średnia ocen (pkt. 14).
- 4) Członkiem konsorcjum WCB jest Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, OB-R z siedzibą we Wrocławiu. W świetle zapisów pkt.2 Regulaminu nie wiadomo o jakich studentów chodzi w tych jednostkach.

5) Regulamin nie spełnia warunku kompletności, o którym mowa w Uchwale nr 240/2011 RGSW, gdyż pozostawia do decyzji prodziekana ds. nauczania lub innej umocowanej osoby ds. nauczania ogłoszenie zasad przyznawania stypendiów. Nie wiadomo także o jaką inną osobę umocowaną chodzi a ponadto czy zapis ten wyczerpuje osoby w jednostkach o których mowa pod literami d) i h) pkt 5 Regulaminu. W opinii Rady 7-dniowy termin składania wniosków od dnia ogłoszenia konkursu jest stosunkowo krótki i rodzi ryzyko braku poinformowania wszystkich zainteresowanych (nie ma nawet wzmianki o dniach roboczych a zwłaszcza okresach typowej aktywności dydaktycznej).

6) Pkt. 7 Regulaminu jest niejasny. Po pierwsze, chodzi o to czy do 10 stypendiów przypada na poszczególną jednostkę, o której mowa w pkt.5 czy też łącznie na wszystkie. Po drugie, skoro stypendia przyznawane są na semestr to co znaczy do 10 na rok?

7) Jakkolwiek - prawdopodobnie ustanowiony Koordynator KNOW - jest osobą dedykowaną osobno dla każdej jednostki, o której mowa w pkt.5, to nie wiadomo jakie będą składy tych komisji w jednostkach określonych pod literami d) i h) oraz kim mają być umocowane osoby: ds. nauczania i ds. dydaktyki.

8) Zgodnie z dyspozycją ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zwolnienie z podatku dotyczy stypendiów naukowych lub za wyniki w nauce. W związku z tym kryterium „aktywnego udziału w pracach samorządu studenckiego” wykracza poza *ratio legis* przepisu tej ustawy. Pozostaje także problem kwalifikowania do stypendium osób z jednostek, o których mowa pod literami d) i h) pkt.5.

9) Kryteria przyznawania stypendium oparte są o dokonania (średnia ocen oraz osiągnięcia naukowe (pomijając aktywność w samorządzie studenckim) natomiast od stypendysty wymaga się aby po zakończeniu pobierania stypendium przedstawił sprawozdanie ze wskazaniem typów aktywności (pkt. 15). Dodatkowo wątpliwy jest uczestnictwo w dniach otwartych jednostki). Nie wiadomo w jakim celu takie sprawozdanie ma być przygotowane, tym bardziej, że zasady nie przewidują zobowiązania studenta do czegoś a stypendium według pkt. 1 jest za coś (najlepsi studenci). Ponadto nie określono żadnych sankcji za nie złożenie takiego sprawozdania czy jego negatywną ocenę (Pytanie przez kogo?).

10) Zapis pkt.16 jest co najmniej kontrowersyjny. Po pierwsze chodzi o to czy w regulaminach studiów są zapisy o obowiązkowej obecności na wszystkich zajęciach, po drugie jak ewidencjonować nieobecności na zajęciach nieobowiązkowych, po trzecie nie określono procedury gromadzenia informacji o nieobecności studentów na różnych zajęciach i monitorowania parametru 25%.

11) Zapis o wykluczeniu z kwalifikacji studentów otrzymujących stypendium rektora wydaje się zbyt ogólny. Czy będzie dotyczył także stypendium rektora za osiągnięcia

sportowe? Co z ewentualnymi stypendystami z jednostek określonych pod lit. d) i h) pkt.5 gdzie nie ma rektora?

12) Zapis pkt. 12 jest wadliwy a uwzględniając strukturę organizacyjną i pozycję koordynatora KNOW w jednostce lepiej byłoby zapisać że „ *W sprawach nieuregulowanych w Regulaminie rozstrzyga Koordynator KNOW*”.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Jerzy Woźnicki

