

Stanowisko nr 28/2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 12 lutego 2015 r.

w sprawie Regulaminu Funduszu Stypendialnego Liugong Dressta Machinery Sp. z o.o.

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 stycznia 2015 roku (pismo DBF.WPM.632.2.2015.AŚL.1), Regulaminu Funduszu Stypendialnego Liugong Dressta Machinery Sp. z o.o. (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **negatywnie opiniuje zasady Regulaminu.**

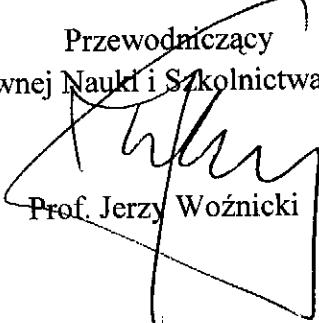
Uzasadnienie:

1. Zgodnie ogólnie obowiązującymi zasadami a nadto w świetle uchwały Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego Nr 240/2011 z dnia 8 września 2011 zasady Regulaminów opiniowane przez Radę, a zatwierdzane przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego - celem zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie dyspozycji art. 21 ust.1 pkt. 39) ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – powinny być kompletne i nie pozostawiać do swobodnego uznania lub odrębnego uregulowania aktami wewnętrznymi podmiotu przyznającego stypendium spraw związanych z ogłaszaniem, ubieganiem się, otrzymywaniem, pobieraniem, zawieszaniem, cofaniem czy zwrotem nienależnie pobranego stypendium. Wymogu tego nie spełniają np. §2 ust.2; §3 ust.1; §4; §5 ust.3 i 6 Regulaminu.
2. Przedłożony do opinii Regulamin zawiera wady uniemożliwiające pozytywne jego zaopiniowanie przez Radę a w szczególności:
 - a) Przeznaczenie funduszu stypendialnego jest niezgodne z dyspozycją ustawy w art. 21 ust. 1 pkt. 39, choć z dalszych fragmentów wynika, że chodzi o stypendium za wyniki w nauce, przy odpowiedniej modyfikacji kryteriów uprawniających do korzystania z niego.
 - b) Regulamin powinien zawierać określenie przynajmniej maksymalnej wartości środków przeznaczonych na dany rodzaj stypendiów naukowych albo za wyniki w nauce lub maksymalną liczbę i maksymalną wartość pojedynczego stypendium [Por. §2 pkt. 3) cyt. Uchwały Rady].
 - c) Regulamin powinien określać kierunki studiów z których studenci mogą ubiegać się o stypendium.
 - d) Warto doprecyzować o jaką średnią ocen chodzi w §3 ust. 2 lit. a) w powiązaniu z lit.b).

- e) W §3 ust.2 lit c) warto doprecyzować czy chodzi o powtarzanie lat studiów w okresie studiów na PRz czy w ogóle.
- f) Kryteria określone wprost pod literami d); e); f) i g) §3 Regulaminu nie są związane z istotą stypendium za wyniki w nauce i nie powinny stanowić kryterium różnicowania kandydatów. W szczególności powstaje problem co to jest „pozytywna osobowość”, o jakie osiągnięcia i potencjał chodzi i jak byłyby mierzone.
- g) W przyjętej metodzie wyłaniania kandydatów warunki określone w §3 lit. a), b) i c) powinny mieć charakter selekcyjny (ich spełnienie uprawnia do występowania o stypendium) natomiast o pozycji w rankingu powinna decydować średnia ocen powyżej 4,0. Co należy odpowiednio zapisać.
- h) Jeżeli stypendium dotyczy wyników w nauce to nie wiadomo dlaczego wprowadza się kryterium praktyki lub stażu i jaki jest charakter tego kryterium w stosunku do średniej ocen? Czy w ramach tej zbiorowości kandydatów wprowadza się dodatkowo podziały na studentów uczestniczących w praktykach i stażach w LGPL w ogóle i tych w ramach praktyk lub staży realizowanych przez PRz z EFS. Nie określono w jaki sposób te preferencje przekładają się na procedurę oceny kandydatów? W szczególności czy mają charakter bezwzględnie preferencyjny w stosunku do średniej ocen czy też nie? W Regulaminie brak określenia procedury budowy list rankingowych kandydatów, na podstawie których stypendia otrzymają ci którzy zmieszczą się w limicie liczby stypendium. Nie wiadomo też czy liczba stypendiów na dany rok akademicki będzie określona bezwzględnie czy też wynikać będzie z wartości funduszu stypendialnego.
- i) Przy wyeliminowaniu kryteriów, o których mowa powyżej pod lit. f, §5 ust. 5 powinien być odpowiednio zmieniony.
- j) Brak określenia procedury umożliwiającej zastosowanie §6 ust.1 lit. a)
- k) Nie wiadomo o jakie okoliczności chodzi w §6 us.1 lit.c).
- l) W §6 ust. 2 powinno się skreślić słowo „uzasadnionej”.
3. Przedłożona dokumentacja nie zawiera załączników, o których mowa w §5 ust.2 i 5, co uniemożliwia kompletną ocenę Regulaminu.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki