

Stanowisko nr 80/2017
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 11 maja 2017 r.

w sprawie Regulaminu przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności „PhDo”

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 kwietnia 2017 roku (pismo DSW.WSP.6101.5.2017.1.MHB) w sprawie Regulaminu przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności „PhDo” (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), art. 45 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej pozytywnie opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1) Kryteria oceny wniosku mają charakter uznaniowy, co sygnalizowano również w uwadze 6 zawartej w Stanowisku nr 17/2016 Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2016 r. Rada Główna sugeruje doprecyzowanie sposobu oceny dorobku kandydatów przez ekspertów oraz sposobu oceny rozmowy kwalifikacyjnej, z uwzględnieniem udziału punktowego poszczególnych elementów oceny.

2) Rada Główna zwraca uwagę, że termin na odwołanie od decyzji zarządu FEP, o którym mowa w lit. C pkt. 11 Regulaminu powinien biec od ogłoszenia wyników konkursu lub poinformowania kandydatów o tych wynikach, a nie od terminu do którego należało złożyć wniosek.

3) W części E w pkt. 3 zobowiązuje się doktoranta do przedstawienia „pozytywnej opinii przedstawiciela ‘Stoczni’”, której brak będzie skutkować zwrotem stypendium. Wymóg ten budzi poważne zastrzeżenia Rady Głównej a w szczególności nie powinien znaleźć się w takiej formule w Regulaminie. Po pierwsze, stypendysta nie ma żadnych instrumentów skłonienia Stoczni do przedstawienia opinii w wymaganym terminie a tym bardziej opinii pozytywnej. Po drugie, jeszcze poważniejsza jest kwestia ewentualnej rozbieżności między szczegółowo uargumentowaną pozytywną opinią promotora lub opiekuna naukowego a negatywną opinią przedstawiciela ‘Stoczni’. Jeżeli odwołać się do legalnej definicji rozprawy doktorskiej oraz roli promotora, to właśnie promotor posiada prawo decyzji zarówno przyzwalającej jak i zakazującej określonych przedsięwzięć w procedurze przygotowania rozprawy, którą zarówno we fragmentach jak i w całości opiniuje. W tych okolicznościach karanie doktoranta zwrotem wszystkich otrzymanych rat stypendium, z powodu rozbieżności rozbieżnością ocen promotora (opiekuna) i przedstawiciela ‘Stoczni’ jest rozwiązaniem niedopuszczalnym. Po trzecie, Regulamin nie określa zakresu merytorycznego i kryteriów opinii wydawanej przez przedstawiciela „Stoczni”. Po czwarte, nie wskazano wymaganych kompetencji przedstawiciela ‘Stoczni’ przygotowującego przedmiotową opinię (np. stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie zgodnej z tematyką prowadzonych przez

doktoranta badań naukowych). Po piąte, „koncepcja pracy doktorskiej” jest jednym z literalnie wymienionych kryteriów oceny aplikacji doktorantów w procedurze ubiegania się o stypendia (część C pkt.5). Ponadto jest warunkiem kompletności wniosku (część D pkt.2). Natomiast w części E pkt 3 mowa o „postępach w opracowaniu koncepcji ... rozprawy doktorskiej”, która jeszcze wymaga pozytywnej opinii przedstawiciela ‘Stoczni’. Porównanie tych wymogów wskazuje na niespójność a przynajmniej niejasny charakter wymagań wobec wnioskodawcy.

W opinii Rady Głównej wskazane kwestie wymagają poprawy i jednoznacznego rozstrzygnięcia.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki